

ПРОТОКОЛ

Гр. Варна, 21.05.2020г.

ВАРНЕНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ, в публично съдебно заседание на двадесет и първи май през 2020г. в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА

При участието на секретаря **СВЕТЛАНА ГЕОРГИЕВА** сложи за разглеждане **гр. дело № 16883 по описа за 2019г.**, докладвано от съдията.

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

На основание чл. 6а, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците, съдебното заседание се провежда от разстояние, чрез видеоконферентна връзка.

Ищецът **ДОБРОМИР ВАСИЛЕВ АНГЕЛОВ**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Тодоров, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът **ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР ВАРНА**, редовно призовани, не се явява представител.

СЪДЪТ докладва постъпилото на 20.05.2020г. становище от ответника, в което се излага, че поради служебна ангажираност няма да вземат участие в насроченото открито с. з. Изразено е становище делото да се разглежда в тяхно отсъствие при липса на процесуални пречки за това.

Вещото лице ПЛАМЕН ТОНЕВ ИЛИЕВ редовно призован, явява се лично.

АДВ. ТОДОРОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилото в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещо лице и **ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението на вещото лице, като на осн. чл. 200 от ГПК сменя самоличността му:

- **ПЛАМЕН ТОНЕВ ИЛИЕВ** - 64 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В. л.: Допуснал съм една грешка в заключението по това дело за месец в приложение 1 на първи ред за м. 10 2016г., понеже периода, който се изисква от 17.10. за октомври има 48 часа, вместо 16 часа съм записал 32 часа, т.е. вместо за половин месец съм го взел за цял месец и искам да направя следната корекция т. 6 от заключението за четвърто тримесечие фактически отбелязани са 16 часа следва да се чете 84.13 лева като тази разлика идва от това, че за м. 10 сме взели 32 часа положен нощен труд за целия месец, а не 16 часа за половиния месец като общата сума е 1623,96 лева, а следва да бъде 1611,94 лева.

АДВ. ТОДОРОВ: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ докладва отново постъпилото становище от ответната страна, в което излагат, че нямат въпроси към вещото лице и не възразяват да бъде прието заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице следва да бъде приобщено към доказателствения материал на настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал на настоящото дело заключението на вещо лице **ИЛИЕВ**.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице РКО от бюджета на съда /изд. РКО за сумата от 150 лева.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба от процесуалния представител на ищеца, в която е обективизирано искане за изменение размера на иска чрез неговото увеличаване от първоначално предявения размер от 1446,89 лева, същия се счита предявен за 1623,96 лева

АДВ. ТОДОРОВ: Моля, във връзка с дадените корекции в днешно с.з. от страна на вещото лице, да приемете и корекция съответно в молбата, която сме внесли, като общата сума по отношение на искането по реда на чл. 178, ал. 1, т. 3 вр. чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР да бъде в размер на 1611,94 лева, съобразно даденото в днешно с.з. експертно заключение и съответно не поддържаеме това, което сме написали в докладваната от Вас молба. Моля, да приемете, че акцесорният иск следва да се счита предявен за сумата от 215,26 лева.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ищеца, както и че искането е направено в срока по чл. 214, ал. 1 ГПК намира, че същото следва да бъде уважено като се допусне увеличение размера на претенциите като същите се считат предявени са сумата от 1611.94 лева и по отношение на акцесорната претенция същата се счита предявена за сумата от 215, 26 лв.

С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изменение в петитума на исковата претенция за сумата от 1496.58 лева, претендирана като неплатено трудово възнаграждение за положен извънреден труд за периода от 21.11.2016г. до 30.09.2019г., чрез увеличаването ѝ, като същата се счита предявена за сумата от 1611.94 лева и по отношение на акцесорната претенция същата се счита предявена за сумата от 215, 26 лв.

СЪДЪТ докладва постъпили от процесуалния представител на ищеца писмени бележки към които е приложен списък на разноски и договор за правна защита и съдействие.

АДВ. ТОДОРОВ: Моля, да се приемат.

СЪДЪТ намира, че представените списъци по чл. 80 от ГПК следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от процесуалните представители на страните списъци по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие, представен от ищцовата страна.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и като съобрази, че спогодба между тях не може да се постигне, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1, изр. II от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

АДВ. ТОДОРОВ: Моля, да уважите предявените от наша страна искиви претенции. Считаю, че в хода на производството доказахме основателността на твърденията ни. Подробни изложения съм депозирал в писмените бележки. Моля, да постановите решение в този смисъл, както и да ни присъдите сторените по делото разноски.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 2 от ГПК счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: