

ПРОТОКОЛ

№ 645/11.5.2020г.

ВАРНЕНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД
На единадесети май

ПЕТНАДЕСЕТИ СЪСТАВ
2020 година

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАЛЯ ЦУЦАКОВА

СЕКРЕТАР: РАДОСТИНА ИВАНОВА
ПРОКУРОР: ПЛАМЕН ХАРАЛАМБИЕВ

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя ЧНД № 1744 по описа за 2020 година.

На поименното повикване в 14:30 часа се явиха:

~~~~~

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ЧРЕЗ СКАЙП ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на цялата страната като мярка за ограничаване на разпространението на коронавирус в присъствието на системен администратор при РС – Варна – Ж. Г.**

**ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВАРНА**, уведомени, като представител се явява прокурор Пламен Хараламбиев.

**ОБВИНЯЕМИЯТ С.Ж.П.**, уведомен, намира се в сектор „Арести” в ОСИН – Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в присъствието на младши експерт П.П., който потвърждава, че лицето на екрана е обв. С.Ж.П..

В залата се явява адв. А.К.А. \*\*\*, определена от Председателя на АК – Варна за осъществяване на правна помощ на обв. С.Ж.П..

**ОБВ. П.:** Съгласен съм адв. А. да ми бъде назначен за служебен защитник по настоящото дело.

**СЪДЪТ**, като взе предвид наличието на основанията по чл.94 ал.1 т.6 от НПК, съгласно разпоредбите на чл.25 ал.1 вр. чл.23 ал.1 вр. чл.21 т.3 от ЗПрП, счита, че на осъденото лице следва да се назначи за процесуално представителство по делото адвокат от списъка, предоставен от АК – Варна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**НАЗНАЧАВА** за процесуално представителство на обв. С.Ж.П. по делото адв. А.К.А. \*\*\*.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

**ОБВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**Производството е по реда на чл.64 от НПК**

**СЪДЪТ** сменя самоличността на обвиняемия.

**ОБВИНЯЕМИЯТ С.Ж.П.**, роден на \*\*\* \*\*\*, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.274 от НПК Председателят на състава разясни на страните правото им на отвод. Искания в тази насока не бяха направени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам изцяло внесеното искане. Няма да соча нови доказателства.

**АДВ. А.:** Възразявам на направеното искане. Считам, че към настоящия момент и по-лека мярка също би изпълнила целите на закона, предвид пълното оказано съдействие и пълни обяснения от страна на обвиняемия. Считам, че една по-лека мярка „Домашен арест“ или каквато сметете Вие, също ще изпълни целите на закона. В този смисъл моля да отхвърлите искането за мярка „Задържане под стража“ и да постановите по-лека мярка. Нямаме искания по доказателствата.

Нови искания по чл.275 от НПК не бяха направени.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да вземете мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. С.П., за да може да се осигури провеждане на наказателното производство. Смятам, че са налице както обосновано предположение от наличните по делото доказателства, че именно той е един от извършителите на двете деяния на 28-ми и 29.02.2020 година, така и визираните в чл.63 опасности – да се укрие и да извърши ново престъпление. Той всъщност се укри и два месеца го търсим. Опасност да извърши ново престъпление има – както против правосъдието, така и кражба, видно от свидетелството за съдимост – в изпитателен срок на друго наказание е извършено настоящото деяние. Смятам, че самият факт, че го грози ефективна присъда и привеждане на предната присъда е достатъчно основание да се счете, че има опасност да се укрие. Моля да вземете мярка „Задържане под стража“ до приключване на делото.

**АДВ. А.:** Моля да не уважите направеното искане за вземане на най-тежката мярка, определена в закона като ограничение за извършване на бъдещи престъпления или като мярка за неотклонение, предвид следните обстоятелства. Голям процент от вещите са възстановени благодарение на оказаното съдействие и подробни обяснения от страна на С.П.. Той доброволно е предал вещите, които са били в неговия

патримониум, предмет на щетата, причинена на потърпевшия жалбоподател. Направил е пълно обяснения, отговорил е на 100 % на въпросите на разследващия следовател. Относно твърденията, че се е укривал, същият по време на карантината е бил в малко населено място при възрастни роднини и е бил с ограничена възможност да прибере в гр. Варна. Счита, че „Домашен арест“ или друга по-лека мярка ще изпълнят функциите на закона. В този смисъл моля да постановите Вашето решение.

**ОБВ. П.:** Потвърждавам това, което каза адвокатката, че не бях в града и нямаше как да прибера, за да се предам. Съжалявам за извършеното. Признал съм си и всичко съм върнал.

**СЪДЪТ**, на основание чл.297 ал.1 от НПК, даде на обвиняемия

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ОБВ. П.:** Съжалявам много за това, което съм извършил и няма да се повтори.

**СЪДЪТ** се произнесе с **ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** си.

**СЪДЪТ**, като взе предвид направеното искане от РП – Варна за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. С.Ж.П., ЕГН \*\*\*\*\*\*, по ДП № 286/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР гр. Варна, както и предвид събраните до настоящия момент доказателства и становищата на страните, изразени в съдебно заседание, направи следните правни изводи.

Искането на РП – Варна е допустимо, поради което е прието от съда за разглеждане.

В съдебно заседание представителят на РП – Варна изцяло поддържа така направеното искане за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. С.Ж.П. като приема, че са налице кумулативно предвидените от закона предпоставки, а именно обоснованото предположение по отношение на авторството на деянието и реалната опасност обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление.

За разлика от представителя на РП – Варна, защитникът на обвиняемия счита, че по-лека мярка за неотклонение от „Задържане под стража“, включително и „Домашен арест“, биха изпълнили целите, предвидени в НПК, като се акцентира върху съдействието, което обвиняемият е оказал в хода на досъдебното производство за разкриване на обективната истина, за възстановяване на част от процесните вещи, давайки пълни обяснения, предавайки наличните у него вещи доброволно, като твърди, че обв. П. не се е укривал от органите на досъдебното производство, а е живял при роднини в населено място извън територията на гр. Варна, поради което и не е бил открит от органите на досъдебното производство.

Обв. П. се присъединява към становището на своя защитник, като изразява съжаление за извършеното и също твърди, че не се е намирал на територията на гр. Варна, поради което не е бил открит.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

ДП № 286/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР гр. Варна е образувано за престъпление по чл.195 ал.1 от НК на 29.02.2020 г. във връзка с подаден сигнал в Трето РУ при ОД на МВР гр. Варна.

С постановление от 09.05.2020 г. С.Ж.П. е бил привлечен в качеството на обвиняем за това, че в периода от 28.02.2020 г. до 29.02.2020 г. при условията на повторност, след разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот, с техническо средство, като съизвършител с още две лица и при условията на продължавано престъпление, е отнел множество чужди движими вещи с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят е немаловажен – престъпление по чл.195 ал.1 т.3 пр.1 т.4 пр.2 и т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.26 ал.1 от НК, като в хода на проведения, непосредствено след привличането в качеството на обвиняем разпит, обв. П. е дал подробни обяснения във връзка с предявеното обвинение.

Съгласно разпоредбата на чл.63 ал.1 от НПК, мярка за неотклонение „Задържане под стража“ се взема, когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

Съгласно разпоредбата на чл.63 ал.2 от НПК, ако от доказателствата по делото не се установява противното, при първоначалното вземане на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ реалната опасност по ал.1 е налице, когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление, извършено повторно или при условията на опасен рецидив.

В конкретния случай безспорно П. е привлечен в качеството на обвиняем за извършване на тежко умишлено престъпление, за което законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“.

При най-общия прочит на материалите по делото, съответно протоколи за оглед, фотоалбуми, протоколи за доброволно предаване, протоколи за разпит на свидетели, протоколи за разпит на обвиняеми, експертизи и други, съдът счита, че в тях се съдържат достатъчно данни, от които би могло разумно да се подозира евентуалното участие на обв. П. в извършването на престъплението, за което е привлечен в това качество.

По отношение на наличието на реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление, съдът счита, че и тези предпоставки, визириани в правната норма са налице. На първо място е налице законовата презумпция на чл.63 ал.2 т.1 от НПК, тъй като безспорно обвиняемият е привлечен в това качеството за престъпление, извършено при условията на повторност. Освен че е извършено в условията на повторност, съгласно диспозитива на предявеното обвинение, е предявено такова за деяние, извършено и при условията на продължавано престъпление.

Съгласно справката за съдимост, с решение по НАХД № 249/2018 г. на РС – Девня в сила от 30.08.2018 г. П. е бил освободен от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.343 ал.3 вр. ал.1 от НК, като на основание чл.78а ал.1 вр. чл.343в ал.3 вр. ал.1 от НК му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000 лева.

С определение по НОХД № 3873/2019 г. на РС – Варна в сила от 28.11.2019 г. е одобрено споразумение, по силата на което за деяние, извършено на 18.09.2018 г. по чл.195 ал.1 т.4 пр.2 вр. чл.194 ал.1 от НК на обв. П. е било наложено наказание „Лишаване за свобода“ за срок от осем месеца, изпълнението на което е било отложено с изпитателен срок от три години.

Освен, че предявеното обвинение касае деяние, извършено при условията на продължавано престъпление, датите, визириани в диспозитива на обвинението попадат в изпитателния срок на наказанието, наложено по НОХД № 3873/2019 г. на РС – Варна. Освен че е налице презумпцията на чл.63 ал.2 от НПК, съдът счита, че тази презумпция не се оборва и от материалите, които се съдържат до настоящия момент в досъдебното

производство, тъй като безспорно в продължение на повече от два месеца, включително и преди обявяване на извънредното положение, обвиняемият е бил издирван, местонахождението му не е било установено, а видно от материалите по делото неговата майка по никакъв начин не е посочила, че синът ѝ се намира при роднини извън територията на гр. Варна и е в невъзможност да се завърне в града. Предвиждането между населените места на територията на страната ни в нито един момент не е било абсолютно забранено и при наличие на желание, обвиняемият е имал възможност да се завърне в града с оглед нуждите на досъдебното производство, още повече, че доказателства, че в действителност е живял при роднини извън територията на гр. Варна по делото до настоящия момент не са събрани.

Предвид всичко гореизложено, съдът намира, че се касае за лице с висока степен на обществена опасност, че в действителност опасността обв. П. да се укрие или да извърши престъпление към настоящия момент е реална и единствената адекватна мярка, която би изпълнила целите на чл.57 от НПК, е най-тежката такава, а именно „Задържане под стража“.

Фактът, че същият е оказал съдействие в хода на досъдебното производство, доброволно е върнал част от процесните вещи, не е самостоятелно основание спрямо него да бъде взета по-лека мярка за неотклонение от най-тежката такава, като тези обстоятелства следва да бъдат преценявани в по-късен етап на наказателното производство, когато евентуално би се поставял въпрос какво наказание би било адекватно на извършеното и на личността на дееца.

Предвид горното и на основание чл.64 ал.4 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**” по отношение на **обв. С.Ж.П., ЕГН \*\*\*\*\***, по досъдебно производство № 286/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР гр. Варна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в 3 дневен срок от днес пред състав на Окръжен съд – Варна.

В случай на жалба или протест насрочва въззивното производство за разглеждане пред Окръжен съд – Варна в съдебно заседание на 15.05.2020 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, да се призове обвиняемият чрез началника на сектор „Арести” в ОСИН – Варна.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати по факс на началника на сектор „Арести” в ОСИН – Варна за незабавно изпълнение.

След влизане в сила на определението препис от същото да се изпрати заедно с досъдебно производство № 286/2020 г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР гр. Варна на РП – Варна.

**ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**