

ПРОТОКОЛ

672 / 13.05.2020 г.

Година 2020

Град ВАРНА

РАЙОНЕН СЪД ВАРНА СЪСТАВ

На **тринадесети май** Година **две хиляди и двадесета**

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЯНА ГЕНАДИЕВА
СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: БОЖИДАРКА ЕНЧЕВА
ДЕТЕЛИНА СТАНЕВА

СЕКРЕТАР: Цветанка Кънева

ПРОКУРОР: НОРА СЛАВОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя НОХД № **1356** по описа за две хиляди и двадесета година

На именно повикване в 13.30 часа се явиха:

ПОДС. *, редовно призован, чрез Второ РПУ при ОД на МВР-Варна, явява се лично. Представява се от **адв. Вл.Венков** от АК Варна, назначен за служебен защитник в хода на досъдебното производство и приет от съда от преди.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, редовно призована, явява се прокурор **Славова**.

ПОДС. Ш*Желая адв.Венков да ме представлява и в настоящото производство.

На **осн. чл. 271 ал. 9 от НПК** съдът изслуша становищата на страните по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. ВЕНКОВ: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило искане от страна на ВРП с вх.№ **15558/11.05.2020 г.**, с което се моли да бъде изменена мярката за неотклонение от Домашен арест в Задържане под стража на подс. *в с оглед нарушаване от страна на същия на взетата му мярка за неотклонение Домашен арест.

На основание **чл.272 ал.1 и 3 от НПК** съдът провери самоличността на подсъдимия

ПОДС. * - роден на 26.11.1987 г. в гр.В*, живущ в гр.В*а, ул.* № 27, български гражданин, със средно образование, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН * тел. *

На осн.чл.274 ал.2 от НПК съдът разясни на страните правото на отвод и възможността за нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие на осн.чл.275 от НПК. Искания не бяха направени.

СЪДЪТ докладва постъпили доказателства по делото

АДВ.ВЕНКОВ: Запознат съм.

Съдът счита, че към материалите по делото следва да се приемат новопостъпилите такива, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства постъпилите материали по НОХД № 1356/2020 г. по описа на ВРС.

ПРОКУРОРЪТ: Представям доказателства, които моля да приемете- справка от УИС на ВРП, както и докладва записка то Второ РПУ. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. ВЕНКОВ: Да се приемат, представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита постъпилите доказателства за относими и допустими и следва да бъдат приети и приобщени към материалите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото като писмени доказателства справка от УИС на ВРП, с която са посочени висящи ДП, както и докладна записка от Второ РПУ – гр.Варна по отношение спазване на МНО Домашен арест на подс.Шишков.

ПОДС. * Госпожо съдия, наложи ми се просто да отида до магазина. Ходих за цигари. Майката ми е с тежко здравословно състояние и отидох за цигари и за хляб в два часа през нощта. Майка ми се влоши състояние и не зная какво и стана. Магазинът е на 100 метра от моят дом, където живея. Живея в къща. Хванаха ме до канала на ул.Подвис. Ул.Железни врата и ул. Подвис са далече 100 метра. Вчера пак излязох, ходих до нас, до пазарчето.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, съдебни заседатели. Считаю, че мярката за неотклонение Домашен арест по отношение на подс.* следва да бъде заменена със Задържане под стража. Основание за това се явява отклоняването на лицето на 08.05.2020г. и на 12.05.2020г. от адреса, на който е следвало да се изпълнява мярката Домашния арест. След като същия е напуснал жилището е нарушил взетата мярка за неотклонение и това е основание за Задържане под стража. Освен горепоченото не е отпаднала опасността да се укрие и да осуети привеждането на влязла в сила присъда. Основание да направя този извод ми дава справката от УИС на ВРП, от която е видно, че за периода от 2018-2020 година същия е привлечен като

обвиняем за множество престъпления срещу собствеността, явяващи се тежки умишлени престъпления. Освен това след деянието предмет на настоящото НОХД № 1356/20 г. той е осъден за деяние по чл.354 а ал.5, вр. ал.3 от НК, което обуславя извода за продължаване на престъпна дейност т.е. лицето продължава да извършва престъпления след като е привлечен като обвиняем. Моля съда да измени мярката за неотклонение от Домашен арест в Задържане под стража.

АДВ. ВЕНКОВ: Уважаема г-жо Председател, моля да оставите без уважение искането на ВРП. Подзащитният ми живее на адрес в гр.Варна, на ул.* № 27 и е регистриран там. Подзащитният ми, както и сам каза е отишъл до магазина, за да си купи нужни за всекидневна употреба хранителни продукти и цигари. Отклонението и излизането му от дома е в късните часове е само, защото има наличие на денонощен магазин в близост. Освен това е получил вече обвинителен акт и делото е насрочено за след две седмици. Вероятността да се укрие и да извърши друго престъпление не съществува, тъй като той изпълнява мярката за неотклонение Домашен арест и отклоненията не са свързани с доказателства за престъпна дейност или укриване. Моля Ви да се произнесете в този смисъл.

СЪДЪТ, на основание чл.297, ал.1 от НПК даде на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС. ШИШКОВ: Моля да не уважавате искането на ВРП. Съжалявам и моля за снизхождение, тъй като не изпълних мярката за неотклонение.

СЪДЪТ, като взе предвид постъпилото във ВРС искане от страна на ВРП и предвид становището на страните намира следното.

Настоящото НОХД е образувано въз основа на внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими - един, от които е и подс. Ш*, като спрямо него в хода на ДП е предявено обвинение за извършено престъпление по чл.194 ал.1, вр. чл.20 ал.2, вр.чл.26 ал.1 от НК. Съдът е насрочил делото за разглеждане в с.з. на 27.05.2020 г.

По отношение на същия е била взета мярка за неотклонение Задържане под стража, но с определение от 23.04.2020 г., влязло в законна сила на 01.05.2020 г. съдът е изменил същата от Задържане под стража в Домашен арест. Предвид обстоятелството, че същата е била нарушена тъй подсъдимия е бил установен на улицата посред нощ без разрешение за излизане е изпратен сигнал до ВРП, който е направил искане за изменение на взетата спрямо подсъдимия МНО от „Домашен арест“ в „Задържане под стража“.

След изслушване становищата на страните и след тайно съвещание със съдебния състав, съдът счита, че в конкретният случай видно от внесените във ВРС обвинителен акт, подс. Шишков е бил обвинен от ВРП за извършено деяние по чл. 194 ал. 1, вр. чл.20 ал.2 вр.чл. 26 ал.1 от НК, т.е. за кражба, като горното деяние се явява тежко умишлено и за него законодателят е предвидил наказание Лишаване от свобода. От най-общият преглед на доказателствата, както и съдът е преценил и в предходно с.з. и към настоящия момент не е разколебано разумното подозрение за евентуално участие на подсъдимия в престъпната дейност, във връзка с която във ВРС е внесен обвинителен акт.

Съдът в предходно с.з. е изменил МНО от „Задържане под стража“ в по-лека такава, а именно „Домашен арест“, като от една страна е взел предвид обстоятелството, че тази мярка е достатъчно тежка и би ограничила възможността подсъдимият да се

укрие или да извърши друго престъпление. Видно от всички ангажирани до настоящия момент доказателства, подсъдимият не само се е отклонил от изменената в по-лека МНО, а именно „Домашен арест“, като освен горното е било установено, че той не пребивава на адреса си на 12.05.2020 година от обективизирана по делото докладна записка на Второ РПУ-Варна, както и на 08.05.2020 година около 02,20 часа посред нощ е бил установен на място значително отдалечено от домашния му адрес, където е изпълнявал определената му МНО Домашен арест, като при установяването му дори е направил опит да избяга от полицейските служители.

От момента на изменение на МНО в Домашен арест и освобождаването му от затвора Варна на 04.05.2020 година до настоящия момент 13.05.2020 година е минал период от не повече от девет дни, като за този период подс.Шишков е било установено, че двукратно не е изпълнил определена му МНО, с оглед която съдът приема, че се явява неадекватна по отношение на него. Освен горното, видно от доказателствата по делото изпратени от Второ РПУ– Варна към настоящия момент подсъдимият не изпълнява МНО и се отклонява от адреса си като е задържан на съвсем различно място, поради което съдът намира, че и втората кумулативно предвидена предпоставка за вземане на най-тежката МНО „Задържане под страна“, а именно реална опасност подсъдимият да извърши престъпление към настоящия момент е налице.

Предвид всичко гореизложено, с оглед изпълнение целите на МНО, съдът намира, че мярката по отношение на подс. Ш* от „Домашен арест“ следва да бъде изменена в най-тежката такава, а именно „Задържане под стража“, тъй като същия е нарушил визираните в чл.66 ал.1 от НПК последици, свързани с неизпълнение на определената му МНО Домашен арест и тъй като двукратно се е отклонил от МНО съдът счита, че същата се явява неадекватна и следва да бъде заменена с по-тежка, а именно със „Задържане под стража. „

Съгласно разпоредбата на чл.343 от НПК, ч. жалба или ч. протест не спират производството по делото и изпълнението на определението освен ако първата или въззивната инстанция постанови друго. Тази разпоредба се намира в Глава 22 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.270 ал.4 от НПК, настоящото определение, което е по този ред, подлежи на обжалване и протест именно по реда на Глава 22. В конкретният случай съдът намира, че не са налице предпоставки съдът да постанови спиране на изпълнение на определението при евентуално наличие на ч. жалба или ч. протест, поради което и определението, което ще бъде постановено в настоящото производство следва да бъде изпълнено незабавно в хипотезата на чл. 343 от НПК.

Водим от горното и на осн. чл.270 ал. 2 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ мярката за неотклонение взетата по отношение на подс. *, живущ в гр. В- по НОХД № 1356/2020 г. по описа на ВРС, 13 наказателен състав от „ДОМАШЕН АРЕСТ“ в „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в 7 – дневен срок от днес пред ВОС.

На осн. чл. 343 от НПК, определението за изменение на МНО подлежи на незабавно изпълнение.

След влизане в сила на определението препис от същото, да се изпрати на съответните органи, по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з., което приключи в 14:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

СЕКРЕТАР:

