

# ПРОТОКОЛ

Година 2020

ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ  
На седми май

Град ВАРНА

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА НИКОЛОВА**

**СЕКРЕТАР: ЕЛЕНА ПЕЕВА**

**ПРОКУРОР: РЕНГИНАР МУСОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя ЧНД № 1718 по описа за две хиляди и двадесета година.

---

На именното повикване в 15:14 часа се явиха:

---

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ЧРЕЗ СКАЙП ВРЪЗКА с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на цялата страна като мярка за ограничаване на разпространението на коронавирус, в присъствието на системен администратор при РС-Варна – А.Т.**

**ОБВИНЯЕМИЯТ Я.Б.П.**, намира се в ОЗ „Следствен арест“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп, в присъствие на К.Н. – началник на сектор „Арести“, който потвърждава, че лицето на екрана е обв. Я.Б.П..

В съдебната зала се явява адв. К.Б., назначен за служебен защитник по досъдебното производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Б.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ Я.Б.П.**, роден на \*\*\* г. в гр. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, живущ \*\*\*, българин, български гражданин, неженен, не работи, с начално образование, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на обвиняемия в настоящото производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам искането, няма да соча нови доказателства. Нямам искания за отвод.

**АДВ. Б.:** Няма да соча доказателства. Моля да не се взема мярка „Задържане под стража“. Нямам искания за отвод.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към разпит на обвиняемия, като разясни правото му да не дава обяснения.

**ОБВ. П.:** Живея на постоянен адрес \*\*\*, храня се при баба ми на ул. „\*\*\*\* \*\*\*\*\*“ № \*\*, постоянният ми адрес \*\*\*, там живея, искам по-лека мярка, ако може. Много съжалявам, наистина. Бях под влиянието на наркотици. Нашите са в \*\*\*\*\*, живея с баба ми, тя идва при мен, аз ходя при нея, нямам други близки. Брат ми е в Германия, с баба живея. В повечето време съм при баба ми, някой път отивам да ям при баба ми и да спя там. Родителите ми са в Гърция, поддържам контакт, но от както влязох тук, не поддържам. През ден, два се чуваме. Смятах да пътувам до Гърция, но ще остана тук, те и нашите нямат пари. Бях отишъл наскоро да ги видя преди 4 месеца, нямаха пари и пак едвам се прибрах. Ходил съм при тях към 4-5 пъти. Те се прибират в България, но няма да се прибират за постоянно не ги знам там вече.

*Страните заявиха, че нямат повече въпроси към обвиняемия. Съдът обяви разпита на обвиняемия за приключен.*

**На основание чл. 286, ал. 1 от НПК** съдът предостави възможност на страните да направят искания за извършване на нови съдебни следствени действия, като такива не бяха направени.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, считам, че са налице предпоставките на чл. 63 от НПК, а именно от събраните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че Я.Б.П. е извършител на деянието, за което е бил привлечен в качеството си на обвиняем на 06.05.2020 г. Обвинението се подкрепя от свидетелските показания, както и от другите писмени доказателства по делото. Престъплението, за което Я.Б.П. е привлечен като обвиняем е наказуемо от три до десет години преди редуцията на чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. Същевременно от материалите по делото се установява, че е налице реална опасност обвиняемия да се укрие или да извърши друго престъпление, ако не му бъде наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Считам, че в настоящия казус сме изправени пред изключителен случай съгласно чл. 386, ал. 2 от НПК. От справка за съдимост на Я.Б.П. е видно, че същият не е осъждан, но пък от характеристикната му справка, изготвена от инспектор в „Детска педагогическа стая“, се установява, че същият е известен на „Детска педагогическа стая“ от 2017 г. и се води на отчет от 16.08.2017 г. като извършител на кражби. Впоследствие бил установен като извършител на деяние, задържан е и за притежаване на наркотични вещества. Спрямо него е било образувано профилактично дело, но това не възпряло обвиняемия П. да извърши и други

престъпления. Срещу него са извършени множество криминалистически регистрации, като са му били налагани и мерки по чл. 13, ал. 1, т. 2,3,5,10,12,13 от Закона за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни. Само през 2020 г. е имал четири криминалистически регистрации за кражби, притежание на наркотици, ПЗО. Освен това от приложената детайлна справка от Прокуратура на Република България е видно, че спрямо обвиняемия Я.Б.П. има внесени два обвинителни акта, от които единият е за престъпление по чл. 346, ал. 1, т.1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, а другия обвинителен акт е за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. От същата справка е видно, че срещу обвиняемия Я.Б.П. има едно висящо ДП за престъпление по чл. 194, ал. 1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК. Краткият период за извършването на престъпления и наличието на три висящи производства срещу П., това довежда, че същият е лице с висока обществена опасност, трайно определени престъпни навици и незачитане на законоустановения ред и е налице реално опасност обвиняемият П. за извърши и друго престъпление. Доколкото по делото има и данни, че родителите му живеят постоянно на територията на Република Гърция, има и опасност лицето да се укрие. Предвид горното считам, че целите на мярката по чл. 57 от НПК не могат да бъдат постигнати по друг начин освен с арест, вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“, поради което и на основание чл. 386, ал. 2 вр. ал. 1, т.4 вр. чл. 64, ал. 1 от НПК предлагам по отношение на обвиняемия Я.Б.П. да бъде взета мярка „Задържане под стража“.

**АДВ. Б.:** Уважаема г-жо Председател, считам, че не са налице предпоставките по чл. 63 от НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на непълнолетния обвиняем. Мярката по отношение на непълнолетните се взема в изключителни случаи. Следва да е налице завишена обществена опасност на деянието на дееца, каквито основания не са налице в случая. След заменяне по чл. 63, ал.1, т. 3 обвинението предвижда до три години лишаване от свобода, не се касае за изключителен случай, той е нито извънреден, нито специален и не надхвърля значителна степен обикновените случаи на деянието, за което е обвинен подзащитния ми. Същият е на 16 годишна възраст, млада възраст, има адрес, на който пребивава, чисто съдебно минало. Считам, че не съществува реална опасност да се укрие, да извърши друго престъпление. По делото е извършен значителен обем от работа, предстоят само някои експертизи и мисля, че задържането с нищо няма да допринесе. Най-подходяща мярка за неотклонение в случая считам, че е „Надзор на инспектор при ДПС“, както чухме от него същият не работи, не разполага с финансови средства, за да може да се предположи, че същият би напуснал пределите на Република България. От неговите обяснения стана ясно, че и неговите родители не разполагат с финансови средства. Считам, че няма да напусне и няма да пречи на приключване на производството.

**ОБВ. П.:** Наистина съжалявам, имам постоянен адрес, съжалявам, искам да изляза от ареста, защото много плача.

**НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ОБВ. П.:** Искам по-лека мярка подписка.

**СЪДЪТ** като взе предвид предложението на Районна прокуратура – Варна и след като се запозна със събраните по делото доказателства и взе предвид становището на страните, намира следното:

Производството е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано по искане на Районна прокуратура – Варна за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на непълнолетния обвиняем Я.Б.П..

На 06.05.2020 г. Я.Б.П. е привлечен в качеството на обвиняем с постановление на разследващ полицай за това, че на 05.05.2020 г. в гр. \*\*\*\*\*, обл. \*\*\*\*\*, като непълнолетен, но след като разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, отнел чужда движима вещ – мобилен телефон „Neffos“, на стойност 43,72 лева, от владението на А.Г.Н., с намерение противозаконно да я присвои, като употребил за това сила – престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

За да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, следва да са налице предпоставките по чл. 63, ал. 1 от НПК, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност обвиняемия да се укрие или да извърши престъпление.

В конкретния случай следва да се има предвид, че законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 386 от НПК мерки за неотклонение, които могат да бъдат взети по отношение на непълнолетни лица, различни от тези, които се взимат по отношение на пълнолетни обвиняеми. В чл. 386, ал. 1 от НПК са предвидени четири самостоятелни мерки за неотклонение, като те са подредени подробно на посочените в чл. 58 от НПК по своята тежест.

Първите три мерки са „надзор на родител или на попечител“, „надзор на администрацията на възпитателно заведение, в което непълнолетният е настанен“ и „надзор на инспектора на детска педагогическа стая или на член на местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните“, като тези мерки могат да бъдат налагани само по отношение на непълнолетни, а последната и най-тежка „задържане под стража“, макар и еднаква с тази по чл. 58, т. 4 от НПК, може да бъде взета по отношение на ненавършили пълнолетие при различни условия в сравнение с производствата, водени срещу пълнолетни обвиняеми.

В нормата на чл. 386, ал. 2 от НПК законодателят е предвидил по изричен начин възможността тази мярка за неотклонение да може да бъде взета само в изключителни случаи. Тълкуването на употребения от законодателя израз „в изключителни случаи“ не включва изискването тази изключителност да бъде относима само към естеството на осъщественото инкриминирано деяние, неговата тежест, обществена опасност, причинени вредни последици и т.н. Без съмнение, законодателят е предвидил тези въпроси да бъдат изследвани, но наред с тях трябва да бъде правен и анализ на личността на привлеченото към наказателна отговорност лице.

На първо място съдът следва да се спре на първата предвидена по чл. 63, ал. 1 от НПК предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ като намира, че в светлината на събраните материали по делото обвинението на Районна прокуратура - Варна е в достатъчна степен правоподобно. Фактическата основа на този извод съдът намира в показанията на свидетелите А.Г.Н., М.И.Д., И.М.И..

По делото е назначена съдебно-оценителна експертиза, която установява стойността на процесната вещ, както и съдебно – психиатрична експертиза по отношение на обв. Я.Б.П.. Доколкото разследването се намира в своя начален етап,

съдът намира, че събраните към настоящия момент доказателства са достатъчни, за да се обоснове предположението на Районна прокуратура - Варна, че обв. П. е съпричастен към деянието, за което е привлечен в това качество.

По отношение на другите две предпоставки, които законодателят е предвидил алтернативно, съдът намира, че от доказателствата по делото не може да бъде изведена реална опасност обвиняемия да се укрие, доколкото същият живее на постоянния си адрес \*\*\*, като по ДП не са налице данни същият да е правил опит да възпрепятства разследващите органи при осъществяване на техните правомощия в хода на разследването.

Съдът намира, че е налице опасност обвиняемия да извърши престъпление, доколкото, че въпреки същият не е осъждан, по делото са налице данни, обективирани в характеристична справка, че е извършвал множество противоправни прояви, като спрямо него са предприемани и възпитателни мерки.

На последно място съдът следва да направи и преценка дали конкретното деяние се отличава с изключителност по смисъла на чл. 386, ал. 2 от НПК. Преценката на това обстоятелство трябва да бъде на плоскостта на сравнение на съответното деяние с други такива със сходна правна квалификация, както и на преценка на обществената опасност на личността на обвиняемия с други лица на съответната възраст, социален статус и личностни характеристики.

Действително съдът констатира, че в сравнение със своите връстници Я.Б.П. се откроява с по-висока степен на обществена опасност, доколкото многократно е извършвал противообществени и спрямо него са предприемани възпитателни мерки по Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни.

За разлика от своите връстници Я.Б.П. не посещава и училище, като освен това от изготвената по делото СПЕ се установява, че при него са налице психични и поведенчески разстройства, дължащи се на употреба на марихуана. Въпреки това съдът намира, че извършеното от него деяние в сравнение с други деяния със сходна правна квалификация, не може да се квалифицира, като такова с изключително висока степен на обществена опасност.

Съдът намира, че настоящият случай не представлява изключителен такъв най-вече поради това, че обв. Я.П. не е осъждан, а на следващо място предвид изключително ниската стойност на вещта, предмет на деянието, за което му е повдигнато обвинението.

Поради това, че случая не е изключителен, съдът намира, че не може да наложи най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обв. П..

Предвид констатираната от съда опасност обв. П. да извърши престъпление спрямо същия следва да бъде взета мярка за неотклонение по чл. 386, ал. 1, т. 3 „Надзор от инспектор ДПС“ срещу подписа, с която съответният инспектор да се задължи да упражнява възпитателен надзор върху непълнолетния, да следи за поведението му, да осигурява явяването му пред разследващия орган и съда.

За обезпечаване изпълнението на мярката, следва да бъде изпратено писмо до началника 04 РУ – Варна, който да определи инспектор от ДПС, който при съгласие да да подпише и нарочен за това документ.

Предвид горното и на осн. чл. 64, ал.5 от НПК, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ВЗЕМА мярка за неотклонение “НАДЗОР ОТ ИНСПЕКТОР В ДЕТСКА ПЕДАГОГИЧЕСКА СТАЯ” по отношение на ОБВИНЯЕМИЯ Я.Б.П., ЕГН**

\*\*\*\*\* – обвиняем по досъдебно производство № 2156/2020 г. по описа на 04 РУ - Варна.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** непълнолетния под „Надзор от инспектор в Детска Педагогическа Стая” срещу подписа, с която последния да се задължи да упражнява възпитателен надзор върху непълнолетния, да следи поведението му и да осигури явяването му пред разследващия орган и съда, за което да се изпрати писмо до началника на 04 РУ – Варна, за изпълнение на определението на съда. Към писмото да се приложи препис от настоящото определение, както и препис от нарочен документ, в който, да бъдат посочени задълженията на съответния инспектор в „Детска педагогическа стая“, както и да има графа, в която същия да положи подпис при съгласие да изпълнява задълженията си по чл. 386, ал. 3 от НПК. В писмото да се укаже до съответния инспектор до „Детска педагогическа стая“, че при неизпълнение на неговите задължения може да му бъде наложена глоба до 500 лв.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване или протест пред ОС - Варна в тридневен срок от днес.

В случай на жалба или протест **НАСРОЧВАМ** делото пред ОС - Варна за 13.05.2020г. от 13:00 часа.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на служител от РД „Охрана”– Варна за сведение и незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила, препис от същото и досъдебното производство № 2156/2020 г. да се изпрати на ВРП по компетентност.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**