

# ПРОТОКОЛ

Година 2020

град В А Р Н А

## ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

В публично съдебно заседание, проведено на седми май, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА НИКОЛОВА**

**СЕКРЕТАР: ЕЛЕНА ПЕЕВА**

**ПРОКУРОР: МИЛЕНА КИРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя ЧНД № 1706 по описа за 2020 година

### На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ЧРЕЗ СКАЙП ВРЪЗКА с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на цялата страна като мярка за ограничаване на разпространението на коронавирус, в присъствието на системен администратор при РС-Варна – А. Т.**

**ОБВИНЯЕМИЯТ ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ ИЛИЕВ** се намира в ОЗ „ Следствен арест“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в присъствие на П. П.– младши експерт в ОЗ „ Следствен арест“ - Варна, който потвърждава, че лицето на екрана е обв. Г. Г. И.

В съдебната зала се явява адв. В. В. Л., назначен за служебен защитник по досъдебното производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Л.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

*На осн. чл.272 ал.1 и 3 от НПК съдът провери самоличността на обвиняемия:*

**Г. Г. И.**, роден на 08.09.1977 г. в гр. \*\*\*\*\*, адрес за призоваване в гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*, български гражданин, завършил трети клас, във фактическо съжителство, не работи, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на обвиняемия в настоящето производство.

**АДВ. Л.:** Нямаме искания за отвод. Няма да соча други доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отвод и по доказателствата.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

**ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 65 НПК И Е ОБРАЗУВАНО ПО МОЛБА НА Г. Г. И. ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА МНО ОТ "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА" В ПО-ЛЕКА ТАКАВА.**

**АДВ. Л.:** Поддържа молбата и искането си на същите основания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да не се уважава молбата. Нямам доказателствени искания.

**На основание чл. 286, ал. 1 от НПК** съдът предостави възможност на страните да направят искания за извършване на нови съдебни следствени действия, като такива не бяха направени.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

**АДВ. Л.:** Уважаема г-жо Председател, действително Г. е привлечен към наказателна отговорност за деяние по чл. 198, ал. 1, същият е с мярка за неотклонение от 06.01.2020 г., като до настоящия момент не сме искали изменение на мярката. От друга страна събраните до момента доказателства, смятам, че фактическата обстановка по делото е разкрита, остава, доколкото съм разбрал, само една експертиза съдебно-психиатрична, която по независещи от обвиняемия, подсъдимия и мене не е изготвена до настоящия момент. От събраните до момента доказателства считам, че не е налице обосновано предположение, че той е извършил престъпление по чл. 198, има доказателства, че е отправил заплаха за убийство, тоест престъпление по чл. 144, ал. 3, за което се предвижда наказание лишаване от свобода до шест години, няма минимум. В този смисъл считам, че именно това макар, че по формулировката на НК това е тежко умишлено престъпление, то е с по-ниска степен на обществена опасност, а и доколкото в материалите по делото е установено, че след като е отправил заплахата с убийство, заплашеният се е скарал с Г. и лицето, което го е съпровождало, сега в момента не мога да си спомня точно името му, е казало „Дай да си заминаваме“ и те са си заминали. Доколко заплашеният е възприел тази заплаха като обоснована, че може да бъде преведена в изпълнение, не мога да съдя, но самото обстоятелство, че след като са напуснали двора, в който са били, заплашеният е излязъл, излязъл е и от двора на улицата и е тръгнал да търси сина си. В този смисъл аз считам, че нямаме обосновано предположение, че той е извършил именно това престъпление, за което е обвинен. Няма вероятност да се укрие, той по лична карта е в гр. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\* След деянието, което е станало на пети доколкото си спомням, същият е бил установен на този адрес и съответно е бил задържан от органите на МВР.

Действително лицето има предходна съдимост, но по отношение на нея са изтекли сроковете за реабилитация било по право, било абсолютната реабилитация за тези деяния. Според мен обстоятелството, че след като е бил реабилитиран, което е срокът десет години, в тези десет години той не е извършил друго престъпление. В този смисъл считам, че не е обосновано такова предположение да извърши друго престъпление. Не е налице и обстоятелството да осуети привеждането в изпълнение на присъдата или разследване, дотолкова доколкото към настоящия момент са събрани всички необходими доказателства. Единствено не е изготвена една съдебно-психиатрична експертиза. В този смисъл моля да бъде изменена мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по лека, като се има в предвид, че една мярка „Парична гаранция“ е неподходяща за него, тъй като същият няма имущество или средства, с които, макар и минимална „Парична гаранция“ да му бъде взета, не би могъл да я погаси и съответно да излезе от мястото за лишаване от свобода, именно от Следствения арест – Варна. В това отношение това, което каза той, семейното му положение по документи е неженен, но живее във фактическо съжителство, както по-голяма част от ромското население живее, има четири деца, няма образование, което да му дава възможност да работи друго, освен да обикаля по кофите за смет и да събира вторични суровини, с които предава и със спечелените пари да издържа семейството си. Последното му осъждане, за което е реабилитиран, е именно за това, осъществявал е дейност по изкупуване на вторични суровини без лиценз. В този смисъл считам, че да продължи да стои в ареста нито е от полза за обществото, нито от някакво значение за разследването, което се води, същото е пред приключване. Разговарял съм с Г. евентуално след приключване на ДП да бъде сключено споразумение. Той е осъзнал, че това което е извършил не е допустимо от закона и не смята да продължава в този смисъл.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема г-жо Председател, в момента се намираме в производство, в което съдът следва да прецени обстоятелствата, свързани с законността на задържане, а именно фактът на това, че обвиняемият е задържан с определение на ВРС, като му е била взета респективно мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Това определение е било потвърдено от състав на ВОС. Към настоящия момент защитата на обвиняемия, процесуалният представител разви тези, свързани с обстоятелства, които са във връзка с предходна някаква дейност и след приключване на производството. Към настоящия момент обаче считам, че по делото се работи достатъчно активно, събрани са и продължават да се събират доказателства гласни и писмени. Те са свързани най - вече, както със самото извършване на престъплението, така и с обстоятелства, които са след извършване на самото престъпление. Считам в този смисъл, че изводът относно авторството на деянието до този момент не е разколебан, напротив събрани са още доказателства, които сочат, че именно Г. И. е автора на това деяние. Отделно от това са събрани достатъчно доказателства, че същият макар и с известен адрес, живее на квартира там, не работи, това се подкрепя от справки от „Бюро по труда“ и справки от „Национален осигурителен институт“. От разпит на свидетел се изяснява, че обвиняемият И. всъщност е подпомагал в дейността относно събиране на цветни метали и тяхното предаване в пункт за вторични суровини, именно свидетелят изяснява, че той лично е предавал вторичните суровини в пункта, получил е парични средства и тези парични средства ги е разделил с обвиняемия И. Това е категоричен извод, че самият И. всъщност към настоящия момент не упражнява обществено полезна дейност, свързана с правото на полагане на труд, което от своя страна води на извод, че вероятността същият да извърши ново престъпление е достатъчно висока. По

отношение на съдимостта, да вярно е, че към момента на първоначалното си задържане видно от справката за съдимост е, че същия е бил реабилитиран, но това не означава, че няма опасност имайки предвид факта, че живее на квартира и че не упражнява обществено полезна дейност, тоест не е трудово ангажиран. Това не означава, че същият няма да се укрие и да извърши ново престъпление. Още повече, че обвинението, за което е привлечен е с изключително висока степен на обществена опасност. По делото са събрани свидетелски показания на самата пострадала и на нейния син, което сочи, че след извършване на деянието е срещнал майка си на улицата, която е отивала да се оплаче в полицейското управление относно факта на извършено спрямо нея престъпление. Друг е въпросът, че към момента е налице висящо наказателно производство и квалификацията на деянието следва да се преценява до момента на неговото приключване. В този смисъл считам, че изводите, които споменах за авторството на деянието, възможността обвиняемият да извърши ново престъпление или да се укрие са налице и имайки предвид акта на определението, с което съдът е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“, то намирам, че актът на съда, с който е взета мярката за неотклонение „Задържане под стража“, е законосъобразен. В случай, че съдът не възприеме тезата на обвинението, моля да прецените дали на обвиняемият И. следва да се измени мярката за неотклонение, като се вземе втората по тежест такава, а именно „Домашен арест“. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

**АДВ.Л.: /РЕПЛИКА/** Аз съм съгласен, че има висящо производство. Имам предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 3 да се вземе предвид при налагането на мярката, тези неща, които аз изредих. От друга страна, ако му бъде наложена мярка „Домашен арест“, твърде голяма е вероятността, той да бъде принуден от живота да я наруши, за да отиде да изкара някакви пари за да издържа семейството си. Жена му не работи, парите, които той изкарва, са единствено от събирането на вторични суровини, той друго не знае и не може. Няма просто необходимите възможности да работи друго. До този момент, той е на четиридесет и три години, той друго не е работил. В този смисъл моля да бъде изменена мярката.

**ОБВ. И.:** Ще си нося пари, ще си гледам живота.

**На осн.чл. 297 ал.1 от НПК СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**ОБВ. И:** Ще отивам да се подписвам в полицията, няма да имам проблеми в селото. Повече няма да се повтаря г-жо Съдия.

Съдът се оттегли на съвещание за постановяване на определението си, което обяви публично в присъствието на страните.

Производството е по реда на чл. 65 от НПК.

Образувано е по искане обв. Г. Г. И. за промяна на взетата спрямо него мярка за неотклонение от задържане под стража в по-лека такава.

С постановление на разследващ полицай от 06.01.2020 г. Г. Г. И. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 2 и вр. чл. 18, ал. 1 НК – за това, че 05.01.2020 г. в гр. \*\*\*\*\*, общ. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\* е направил опит да отнеме чужди движими вещи – пари – 100 лв., от владението на Н.П.А., с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил да това заплашване чрез използване на тесла и с думите : „Дай парите или ще те убия“, като деянието е останало недовършено по независещи от дееца причини.

В производство по чл. 64 от НПК с протоколно определение от 08.01.2020 г. по н.ч.д. № 62/2020 г. състав на РС - Варна е взел по отношение на обвиняемия постоянна мярка за неотклонение задържане под стража. По пътя на инстанционния контрол актът на първостепенния съд е оставен в сила от състав на съответния въззивен съд.

Спецификата на това производство предполага анализ на доказателствената маса в три основания на направления: налично ли е обоснованото предположение за авторството на деянието в лицето на обвиняемия и какъв е неговия интензитет, съществуват ли основателни рискове от укриване или извършване на престъпление и какви са новонастъпилите след вземане на най-тежкото процесуално ограничение обстоятелства.

При тази принципна основа, настоящият състав приема, че обоснованото предположение за авторството на деянието в лицето на обвиняемия е налично.

Доказателствената маса е еднопосочна относно датата и мястото на извършване на деянието.

Фактичката основа за тези изводи се съдържа в показанията на свидетелите Н. П. А., С. С. С., В. И. М., Г. Г. К., П. Д. С., М. Г. И., А. Н. А., Д. Г. Д., С. В. Л., протокол за разпознаване на лице с разпознаващ Н. П. А., показанията на св. Н. А. и С. С., обективирани в протокол за очна ставка, протокол за оглед на местопроизшествие, заключението по назначената съдебно-психиатрична експертиза, справка за съдимост.

За да прецени законността на продължаващото задържане съдът съобрази, че обоснованото предположение е достатъчно само при първоначално задържане, то следва да съществува в хода на продължаващото задържане и след определен момент наличието му не може да е единствена предпоставка за продължаващо задържане. В този смисъл колкото по - дълго е задържането, в толкова по- висока степен трябва да е обоснованото предположение, а освен това трябва да има други основания, свързани с обществения интерес, които да обосновават задържането, като в противен случай е нарушена презумпцията за невинност по чл.6, пар.2 ЕКЗПЧОС.

В тази връзка, както е вярно, че при вземане на първоначална мярка изискванията към обоснованото предположение не могат да бъдат такива, каквито биха били към доказването на авторството при изготвяне на обвинителния акт, така е вярно, че за да оправдае по-продължително задържане, обоснованото предположение трябва да укрепва и да се надгражда с развитие на разследването.

Към днешна дата – четири месеца след налагане на най-тежкото процесуално ограничение, обоснованото предположение продължава да съществува с интензитет, който налага продължаващо задържане, доколкото по досъдебното производство след първоначалното вземане на мярка за неотклонение са разпитани свидетелите Г. Г. К., П. Д. С., М. Г. И., А. Н. А., Д. Г. Д., С. В. Л., извършен е допълнителен разпит на св. Н. П. А., назначена и изготвена е съдебно-психиатрична експертиза по отношение на Н. П. А.

На 20.03.2020 г. е назначена и СПЕ по отношение на обвиняемия Г. Г.И., като до настоящия момент по делото не е постъпило заключение от вещото лице.

От гледна точка на другите предпоставки за продължаващо задържане, съдът приема следното:

Съществува опасност от извършване на престъпление, която съдът извежда от обремененото съдебно минало на обвиняемия. Същият се характеризира като лице с трайно установена престъпна нагласа, като обстоятелството дали е реабилитиран е ирелевантно, доколкото реабилитацията заличава последиците от осъждането, но не и житейските факти, свързани с извършване на противоправни деяния, обявени от НК на РБ за престъпления.

Съдът намира, че не съществува опасност от укриване, тъй като обвиняемият е с известни по делото адрес и самоличност. Следва да се посочи обаче, че законодателят е предвидил алтернативното, а не кумулативно наличие на предпоставките по чл. 63, ал. 1 от НК, поради което и с оглед релевираната по-горе опасност от извършване на престъпление, съдът намира, че липсата на другата предпоставка не може да промени изводите на съда в тази насока.

От друга страна, от датата на първоначалното задържане на обвиняемия е изтекъл период от 4 месеца, изтичането, на който период не може да съставлява ново обстоятелство, което да обоснове смекчаване на МНО. На първо място, изтеклият срок е в границите на чл.63, ал.4 от НПК, като съдът намира, че същият е разумен по смисъла на чл. 6 от ЕКЗПЧОС и е съобразен с необходимостите на досъдебното производство и по-специално с провеждането на множество разпити и изготвянето на съдебно-психиатрична експертиза на св. А., както и с предстоящото представяне на заключение от вещо лице.

Едновременно с това органите на досъдебното производство са задължени да проявят процесуална активност и съобразявайки се с процесуалното положение на обвиняемия, който е задържан от м.януари 2020 г., да ускорят приключването на предсъдебната фаза.

Адекватното процесуално ограничение следва да продължава да бъде Задържане под стража, като молбата на обвиняемия следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Г. Г. И. за изменение на мярката за неотклонение от задържане под стража в по-лека такава по досъдебно производство № 10/2020 г. по описа на РУ – Аксаково.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред Окръжен съд - Варна.

**НАСРОЧВА** производство пред Окръжен съд - Варна, в случай на жалба или протест, на 13.05.2020 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

След влизане на определението в сила досъдебно производство № 10/2020 г. по описа на РУ - Аксаково да се изпрати на РП-Варна - по компетентност.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

