

ПРОТОКОЛ

Година 2020

ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД, ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ
На четвърти май

Град ВАРНА

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА НИКОЛОВА

СЕКРЕТАР: ЕЛЕНА ПЕЕВА

ПРОКУРОР: ИВЕЛИНА ПАСКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Милена Николова ЧНД № 1684 по описа за две хиляди и двадесета година.

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ЧРЕЗ СКАЙП ВРЪЗКА с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на цялата страна като мярка за ограничаване на разпространението на коронавирус в присъствието на системен администратор при РС-Варна – Ж. Г.

ОБВИНЯЕМИЯТ К. Й. Й. се намира се в Следствен арест - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в присъствие на младши експерт И. Д., който потвърждава, че лицето на екрана е обв. К. Й. Й.

В съдебната зала се явява адв. И. И. П., назначена за служебен защитник по досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 64 от НПК и е образувано във връзка с внесено от РП – Варна искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обв. К. Й. Й. по ДП № 611/2020 г. по описа на 01 РУ – Варна.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ К. Й. Й., роден на 02.04.1982 г. в гр.*****, живущ с. *****, обл. *****, ул. „*****“ № **, неженен, безработен, със средно образование, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на обвиняемия правата по чл. 55 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането, няма да соча нови доказателства.
АДВ. П.: Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател поддържам направеното искане от името на РП - Варна за налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия К. Й. Считаю, че са налице предпоставките на чл. 63 и чл. 64 от НПК за вземането й, а именно видно от събраните към настоящия момент доказателства, показанията на свидетелите, извършен е оглед на местопроизшествие, приобщените видео записи, назначените справки и експертизи, а и също така с оглед обясненията на самия обвиняем може да се направи обосновано предположение, че същия е извършител на деянието, за което му е повдигнато обвинение. К. Й. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 196, ал. 1, т.2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 12 вр. чл. 194, ал. 1 от НК като предвидено наказание за това престъпление, е лишаване от свобода от три до петнадесет години и също се явява тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. Инкриминираното деяние, за което се води досъдебното производство е извършено освен това при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 29, което обуславя наличие на една от предвидените предпоставки на чл. 63, ал. 2, т. 1 от НПК същия да се укрие и да извърши друго престъпление. Моля да имате предвид, че Й. е многократно осъждан за тежки умишлени престъпления от общ характер, което налага извода за трайно установена престъпна дейност. Отделно от това той няма постоянен адрес, последното му местообитание е автомивката срещу Затвора - Варна. С оглед на изложеното считам, че е налице реална опасност обвиняемия както да се укрие, така и да извърши друго престъпление, поради което Ви моля да вземете мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

АДВ. П.: Уважаема г-жо Председател, моля да не уважавате искането на РП – Варна за вземане мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия К. Й. Действително от данните по делото може да се направи предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Считаю, че не е налице втората кумулативно дадена предпоставка на чл. 63, ал. 1 от НПК. Няма по делото нито едно доказателство, което да сочи към това да съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление. Опасността следва да бъде реална, а не хипотетична дори и миналите осъждания на обвиняемия не могат да бъдат доказателство за някакви негови евентуални бъдещи намерения. Напротив данните по делото сочат друго, едно добро процесуално поведение още от първия момент на досъдебното производство. Обвиняемият по никакъв начин не се е опитвал да се укрие, нито пък по какъвто и да е друг начин да възпрепятства образуваното срещу него наказателно производство. Нещо повече, той сам се е явил в полицията посочил е мястото, на което се намира отнетия лек автомобил. При повдигане на обвинението и последващия разпит даде подробни обяснения, в които се призна за виновен, но той през цялото време съдейства на органите на досъдебното производство. Моля да вземете мярка за неотклонение „Домашен арест“. Мисля, че по делото има постоянен адрес с. *****, обл. *****, има документи за самоличност на

адреса, може да бъде призоваван за нуждите на досъдебното производство. Смятам, че това би била една по адекватна мярка за неотклонение за конкретния случай.

ОБВ. Й.: Моля съда да бъде благосклонен към мен. Съдействал съм за делото, продължавам да съдействам. Съжалявам за постъпката си.

НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ ПОСЛЕДНА ДУМА:

ОБВ. Й.: Искам по-лека мярка за неотклонение от тази, която е в момента. Диабетик съм. Имам постоянен адрес, където мога да бъда призован. Никога не съм се укривал, нямам и намерение да се скрия. Моля за по-лека мярка. Не могат да ми осигурят лекарствата, няма как да ми ги донесат. Моля за по-лека мярка, няма да се укрива, няма и да извърша друго престъпление. Съжалявам за това, което съм направил. Баща ми е инвалид на 90 км от тук. Пия диаприл и неофламил. Нямам ги закупени, нито налични. Аз ги купувам по рецепта.

СЪДЪТ като взе предвид предложението на Районна прокуратура – Варна и след като се запозна със събраните по делото доказателства и взе предвид становището на страните, намира следното:

Производството е по чл. 64 от НПК и е образувано по искане на Районна прокуратура – Варна за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия К. Й. Й. по досъдебно производство № 611/2020 г. описа на 01 РУ – Варна.

За да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ следва да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото да сочат, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление.

В конкретния случай по досъдебното производство обвиняемият К.Й.Й. е привлечен в качеството на обвиняем с постановление от 03.05.2020 г. за това, че на 01.05.2020 г. в гр. Варна при условията на опасен рецидив чрез използване на техническо средство – ключ, отнел чужда движима вещ – лек автомобил „Ауди А6“ с рег. № СС 2915 АТ, от владението на К. К. М., без негово съгласие, с намерение противозаконно да го присвои, като предмет на кражбата е моторно превозно средство – престъпление по чл. 196, ал. 1, т.2 вр. чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 12 вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

Съдът оценява обобщено наличните данни и извършва преценка на пръв поглед дали има основания да се предполага, че обвиняемият е извършил деянието, за което му е повдигнато обвинение. Съдът намира, че обвинението е с достатъчна степен на вероятност с оглед събраните доказателства към настоящ момент чрез разпит на свидетелите К. К. М., Х. Х. К., Й. И. Й., Г. С. М., както и извършения оглед на местопроизшествие на 02.05.2020 г. в гр. Варна на адрес ул. „*****“, зад жилищен блок № **, обект, на който е лек автомобил „Ауди А6“ с рег. № СС 2915 АТ.

По отношение на наличието на реална опасност обвиняемият да се укрие - такава е налице. Фактическата основа на този извод се съдържа в характеристична справка, намираща се по досъдебното производство, от която се установява, че обвиняемият К. Й. е с постоянен и настоящ адрес с. *****, обл. *****, но от над десет години пребивава в квартири в гр. Варна, като последното му местобитание е автомивка в гр. Варна, ул. „*****“ срещу входа на Затвора – Варна. Предвид

липсата на постоянен и настоящ адрес, както и с оглед обстоятелството, че обвиняемият не е семеен и е трайно безработен, съдът намира, че е налице опасност същият да се укрие.

Доказателствата по делото сочат и че съществува реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, което се извежда от приложената по делото справка за съдимост, видно от която същият е осъждан многократно, включително и за престъпления против собствеността. Реалната опасност обвиняемият да извърши престъпление е налице и предвид презумпцията, установена в чл. 63, ал. 2 от НПК, съгласно която при първоначално взимане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ реалната опасност е налице, когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление извършено повторно или при условията на опасен рецидив, какъвто е и настоящия случай. По делото не са налице доказателства, които да оборват презумпцията, поради което и съдът прави извод, че в настоящия случай съществува реална опасност обвиняемият да извърши престъпление.

По изложените съображения, съдът намира, че единствената подходяща мярка за неотклонение, която да отговаря на целите чл. 57 от НПК, а именно да се попречи на обвиняемия да се укрие и да извърши престъпление, се явява мярката за неотклонение „задържане под стража“.

Относно заявеното от обвиняемия в последната му дума, че същият има заболяване диабет и необходимост от провеждане на лечение, съдът намира, че по делото не са налице доказателства в подкрепа на тези твърдения, като на следващо място дори и да е налице това заболяване, не съществува пречка същото да бъде лекувано в условията на следствен арест чрез приемане на съответните медикаменти изписани от лекар, специалист ендокринолог. В случай, че здравословното състояние на обвиняемия се влоши, същият може да сигнализира компетентните органи и да поиска назначаване на подходящо лечение, като ако лечението е несъвместимо с мястото, в което е настанен с мярка за неотклонение „задържане под стража“, би могъл да поиска и назначаване на експертиза, която да установи това обстоятелство.

Предвид горното и на осн. чл. 64, ал.5 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ВЗЕМА мярка за неотклонение **“ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”** по отношение на **ОБВИНЯЕМИЯ К. Й. Й., ЕГН ******* – обвиняем по досъдебно производство № 611/2020 г. по описа на 01 РУ - Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест пред ОС - Варна в тридневен срок от днес.

В случай на жалба или протест **НАСРОЧВАМ** делото пред ОС - Варна за 08.05.2020г. от 10,00 часа.

ПРЕПИС от определението да се връчи на служител от РД „Охрана” – Варна за сведение и незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила, препис от същото и досъдебното производство № 611/2020 г. да се изпрати на ВРП по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

