

ПРОТОКОЛ

589/23.04.2020г.

Година 2020

Град ВАРНА

РАЙОНЕН СЪД ВАРНА СЪСТАВ

На двадесет и трети април Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С. Г.

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: Б. Е.

Д. С.

СЕКРЕТАР: Ц. К.

ПРОКУРОР:Н. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя НОХД № 1356 по описа за две хиляди и двадесета година

На именно повикване в 15.00 часа се явиха:

ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА ЧРЕЗ СКАЙП ВРЪЗКА, предвид въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на разпространението на коронавирус в присъствието на системен администратор при РС-Варна – Вл.Вл.

ПОДС. П. Х. Ш., редовно призован, не се явява, намира се в Затвора Варна, откъдето с него се осъществява връзка по скайп в присъствие на служители от конвоя Б. от НА Охрана. Представява се от **адв. Вл.В.** от АК Варна, назначен за служебен защитник в хода на досъдебното производство и приет от съда от днес.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, редовно призована, явява се прокурор П.,

ПОДС. Ш.: Желая адв.В. да ме представлява и в настоящото производство.

Съдът, като взе предвид изявлението на подсъдимия, на осн. чл.94 ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв.В.В. в качеството на служебен защитник на П. Ш. в настоящото наказателно производство.

На осн. чл.271 ал.9 от НПК съдът изслуша становищата на страните по хода на делото.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от подс.Ш., с която се моли да му бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека

На основание чл.272 ал.1 и 3 от НПК съдът провери самоличността на подсъдимия

ПОДС. П. Х. Ш.- роден на 26.11.1987 г. в гр.В., живущ в гр.В*ул.*а № 27, български гражданин, със средно образование, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН *

На осн.чл.274 ал.2 от НПК съдът разясни на страните правото на отвод и възможността за нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие на осн.чл.275 от НПК. Искания не бяха направени.

Съдът счита, че към материалите по делото следва да се приемат и тези, намиращи се в досъдебното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства материалите по ДП № 2098/2018 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР Варна, както и тези по НОХД № 1356/2020г. по описа на ВРС.

АДВ. В. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, моля да уважите молбата за изменение мярката за неотклонение на подзащитния ми. На ул. * № 27 живее майката на подс.П. Ш.и той е регистриран там.

ПОДС. Ш. Моля да уважите молбата ми. Точният ми адрес е гр.Варна ул* № 27 и там е настоящия ми адрес и там живея.

АДВ.В*: Моля да се измени МНО в по-лека такава и подробно съм описал съображенията си като най- така сериозни бих отбелязал точка четвърта, тъй като не е ясно кога ще се даде ход на делото. Дори към днешна дата се чува, че ще се удължи срока с още месец и два и не е осъждан, което е видно от свидетелството за съдимост и вероятността да се укрие след близо три месечния престой в затвора е отпаднала и е разбрал сериозността на едно отклонение от наказателния процес и размера на отнетите вещи не е голям.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател. Солидаризирам се с искането на адв.В* и моля взетата МНО ЗП смятам, че в друга житейска хипотеза и ситуация и както отбеляза и адв. В*това неустановено положение и не насрочване не може да бъде в ущърб на правата на подсъдимия. Деянието не е тежко умишлено по смисъла на закона; лицето е неосъждано и мярката беше наложена от 13-и състав на РС Варна, защото не се явяваше по делото. Считам, че извънредните мерки не следва да се превръщат в извънредна репресия за лицата. Моля да уважите молбата на адв. *. Считам, че лицето може да бъде под домашен арест.

ПОДС.Ш*: Няма опасност да се укрия и моля да се молбата ми да бъде взета под внимание.

Съдът, като взе предвид обстоятелствата по делото и становищата на страните, изразени в съдебно заседание, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.270 от НПК, съгласно т.5 от Решение на ВСС от 15.03.2020 г., във връзка със създадената епидемична обстановка в страната и е образувано по молба на адв. В* АК Варна, защитник на подс.Ш* подсъдим по НОХД № 1356/2020 г. и обвиняем по ДП №2098/2018 г. по описа на Първо РУ – ОД МВР Варна за изменение на постановената спрямо нея мярка за неотклонение “задържане под стража”.

Защитникът на подсъдимия, адв.В* в съдебно заседание моли да се определи по-лека мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“, като посочва адрес на който същия може да бъде открит. Посочва, че същия не е осъждан, престъплението е извършено през 2018 г. и същият в хода на разпоредителното заседание по НОХД 5392/2019 г. по описа на Районен съд Варна е поискал производството да се гледа по реда на Глава 27 – съкратено съдебно следствие.

РП Варна се солидаризира с искането на адв. В* от АК Варна, като намира, че мярката за неотклонение „задържане под стража“ е необосновано строга и моли за изменението ѝ в тази насока.

Съдът счита, че молбата за промяна на мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия е процесуално допустима и е приета от съда за разглеждане и по същество е основателна.

Според състава на съда целите, визиране в чл.57 от НПК могат да се изпълнят и с по-лека мярка за неотклонение, каквато се явява мярката „домашен арест“ и която е напълно достатъчна да даде възможност за ефективно приключване на делото, като обвиняемия би била на разположение на съда във всеки един момент.

Предвид това, следва да се уведоми ОД МВР Варна за изпълнение на задълженията, произтичащи от разпоредбата на чл.62 ал.5 от НПК, относно контролиране изпълнението на мярката за неотклонение „Домашен арест“ спрямо подсъдимия.

Спазването на забраната за напускане от подсъдимия на дома му следва да се контролира и чрез средства за електронно наблюдение по смисъла на чл.62 ал.6 от НПК, вр. чл.262-275 от ЗИНЗС, по реда, предвиден в Инструкция №1/20.12.2018 г. за взаимодействие на структурите на МВР и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при изпълнение на електронното наблюдение.

Предвид изложените съображения и на осн.чл.64 ал.5 вр. ал.4 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**“ по отношение на **ПОДС. П. Х. Ш.-** роден на 26.11.1987 г. в гр.Варна, *, подсъдим по НОХД № 1356/2020г. по описа на ВРС, 13 състав „**ДОМАШЕН АРЕСТ**“, която да бъде изпълнена на адрес в гр.В., ул.“* „№ 27.

ПОСТАНОВЯВА на осн. чл.62 ал.6 от НПК спазването на забраната да напуска жилището си да бъде контролирано, чрез способите за електронно наблюдение по смисъла на чл.262 ал.2 т.2 от ЗИНЗС.

Препис от определението, след влизането му в сила, да се изпрати на ОД МВР Варна и на началника на затвора Варна за изпълнение на задълженията, произтичащи от разпоредбите на чл.62 ал.5 и 6 от НПК и чл.262-275 от ЗИНЗС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в седмодневен срок от днес пред Окръжен съд Варна.

В случай на жалба или протест **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимия чрез Началника на Затвора **ВАРНА**.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДЕТЕЛИ:

- 1.
- 2.

СЕКРЕТАР:

