

## ПРОТОКОЛ

Номер 579

Година 2020

град ВАРНА

ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

ПЪРВИ СЪСТАВ

На шестнадесети април

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ**

**СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА**

**ПРОКУРОР: К. КЪНЕВ**

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя  
частно наказателно дело номер 1557 по описа за две хиляди и двадесета  
година.

---

На именно повикване в 14:30 часа се явиха:

---

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП  
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на  
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на  
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен  
администратор при РС-Варна – А. Т.**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Обвиняемият А.Й.Н. - редовно призован, не се явява, намира се в ОЗ  
„Следствения арест“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в  
присъствие на К.Н. - служител на ОЗ СА - Варна.

Представява се от адв.Ат.Д. от ВАК, назначен за служебен защитник и  
приет от съда от днес.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

**На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на обвиняемия:**

**ОБВ. А.Й.Н.** – роден на \*\*\*г\*\*\*, българин, бълг. гражданин, осъждан, не  
работи, неженен, ЕГН \*\*\*\*\*.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Същите са спазени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по отвод и доказателства.

**АДВ.Д.:** Нямам искания по отвод и доказателства.

**СЪДЪТ** докладва изготвено искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение на обв.А.Й.Н. по ДП № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ при ОД на МВР - Варна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам предложението напълно във вида, в който е представено.

**АДВ.Д.:** Оспорвам предложението.

**ОБВ.Н.:** Разбирам защо е делото. Нямам какво да кажа.

**АДВ.Д.:** Г-н Председател, по доказателствата представям и моля да приемете характеристика от кметството по местоживее. Отделно от това моля да бъде допусната в качеството на свидетел в днешно с.з. майката на А.Н. – Я. Н., която в момента се намира пред съда. Това мое искане го правя последното съображение: Лицето А.Н. в разпита си като обвиняем изключително подробно изрази своя теза за извършеното от него деяние. Обаче по делото е разпитан в качеството на свидетел неговия баща - Й. Н.. При един внимателен прочит става ясно първо, че лице е с твърде занижени психически показатели. Второ същият в протокола си за разпит заяви, че живее в с.Рудник, заедно с баща си и цялото си семейство. Установява се обаче, че той не живее в това село, а живее в с.Господиново. Отделно от това заявява, че имал баба и дядо в с.Горица – родителите на неговата майка, които са починали. Установява се, че родителите на майка му са живи и живеят в с.Рудник. Това са факти от битието, което то обърка и за които не може да даде достоверни показания. Моля така да допуснете тази свидетелка и във връзка с това на датата 10 срещу 11 т.м. къде се е намирало самото лице и какво психическо състояние е той. В тази връзка ще направя и искане за назначаването на комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза, тъй като от тези противоречия считам, че безспорно има данни, че лицето не може да дава достоверни показания въобще за всички факти които възприема подзащитния ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам да бъде допуснат осигурения в режим на водене свидетел и да бъде приета представената характеристика. По отношение на поисканата експертиза също не възразявам.

**СЪДЪТ** намира, че с цел ненарушаване правото на защита на обвиняемия намира, че следва да уважи направеното искане от страна на адв.Д. за допускане до разпит на майката на обвиняемия – Я. Н., осигурена в режим на водене.

Относно направеното искане от адв.Д. за назначаване на комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза **СЪДЪТ** намира, че не

следва да го уважава в настоящия процес, доколкото това следва да стане в хода на воденето досъдебно производства.

Водим от горното, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел Я. Н., осигурена в режим на водене в днешно с.з.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане за назначаване на комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза на обв.А.Й.Н..

**СЪДЪТ** намира, че така представеното писмено доказателство от адв.Д. – Характеристика на А.Й.Н. от Кметския наместник на с.Рудник, общ.Долни Чифлик, обл.Варна е относимо и допустимо за изясняване фактическата обстановка по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** Характеристика на А.Й.Н. от Кметския наместник на с.Рудник, общ.Долни Чифлик, обл.Варна, към материалите по делото.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността и разпит на допуснатата свидетелка.

**СВИД.Я. Г.Н.** - 49 г., българка, бълг. гражданка, работи, неосъждана, майка на обв.Н.. Желает да даде показания. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещава да говори истината.

**На въпроси на адв.Д.:**

**СВИД.Н.:** Ние живеем – аз, сина ми и съпруга ми в с.Господиново, в бащината къща на съпруга ми. Аз работя в с.Рудник, те са в с.Пчелник, от осем месеца се хванаха да работят в дъскорезница, за паркетни. Говоря за А. с баща си. В с.Горица нямаме имот. Никога не сме имали имот, аз там дори не съм ходила в селото. Моите родители са живи и живеят в с.Рудник. Синът ми и съпруга ми като се върнат от работа, те се прибират около 5,30 – 6 часа, минават вземат мен от Рудник, това е всяка вечер. Баща му се залавя с животните, аз влизам да си гледам домакинството. Приготвям вечерята, сядаме да хапнем, почва сериала 8 часа и си лягаме всеки по стаите. Миналата седмица в петък пак беше така. А. не е излизал никъде, в къщи всички си бяхме.

В нашата къща ние имаме три стаи, салон и ние сме към пътя, а неговата стая, на А. е към двора. Той си спи отделно. Ако реши да излиза до тоалетна, трябва да мине през нашата стая и няма как да не го усетим. Случвало се идва преуморен се прибира и заспива на масата. Много пъти сме му гасили телевизора, работил е до сутринта. Той се прибира преуморен в цеха.

В петък миналата седмица мога да кажа със сигурност, че е бил цяла вечер в къщи. Няма как да излезе, баща му усеща, не може да мръдне.

Ние имаме автомобил, но не знам каква марка. Този автомобил се кара от бащата, той е шофьор, ние се возим само, аз не мога да карам кола. А. не е карал

автомобила, помагал е на баща си, като има поправки, но никога той не е шофирал. Не е имало случаи той да вземе автомобила и да излиза сам. Аз съм си все там в двора, в къщи, виждам. Ако се наложи да излязат за работа баща му го вози и тръгват двамата.

Не е имало случай той да ходи да работи на някого в с.Горица. Аз не познавам от с.Горица жена на име Щ.. Аз за първи път тази баба я чувам. В него село сме нямали работа. Не знам А. да е работил на тази жена, ние сега чуваме за такова нещо, ние не я познаваме жената.

А. 2003г. с баща си претърпя катастрофа и той беше 6 годишен влизаше в 7-та, удара беше много голям и тогава той от там получи мозъчно сътресение и от време на време се загубва, после пак, и аз не му се караме, защото на такова дете няма как нито да го биеш, нито нищо. То вътрешно е заболяването. Иначе е много работливо момче, нямаме никакви проблеми в селото. Той завърши оздравително училище „Димитър Николов“ към Златни пясъци. Той там си завърши 8-ми клас.

#### **На въпроси на прокурора:**

**СВИД.Н.:** Диагнозата му е мозъчно сътресение, дето се удари в колата. За това имаме документ. После и в крака получи пак от удара имаме документи и за това. Няма друг забоявания. След това започна да получава от време на време говори на обратно. Объркано дете. Когато го лекувахме го водихме на лекар, но не сме ходили на психиатър, но смятаме да отидем.

#### **На въпроси на адв.Д.:**

**СВИД.Н.:** Имам и друго дете, една дъщеря. Тя вече има умствена изостаналост, лежала е в клиника много и сега в момента вече е при нас, получава си пенсия за болестта ѝ.

#### **НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**Свид.Н.:** А. няма много приятели, той е много свито дете, гледа повече в къщи да си работи. Рядко се С.ра с някого. Той все с баща си се движи. С. Михалев познавам, от с.Господиново е, турче е момчето. С него той не се е С.рал, не са приятели, те живеят много далече, ние сме на центъра. Той много не обича с такива да се С.ра, иска с българчета.

Страните заявяват, че нямат повече въпроси към свидетелката.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямаме повече доказателствени искания.

**АДВ.Д.:** Нямаме повече доказателствени искания.

**СЪДЪТ,** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО С Ъ Щ Е С Т В О:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, поддържам направеното искане и считам, че са налице основанията именно с оглед обясненията на самия обвиняем, извършеното разпознаване и другите действия по разследването. Считам, че все още е налично основателно подозрение, същият да е извършил престъплението. Намирам, че са налице и основанията за налагане на мярката за

неотклонение „Задържане под стража“, а именно престъплението е тежко по смисъла на закона. Обвиняемият преди това е бил съден преди това за престъпления против личността. В този смисъл моля да уважите искането. В случая, че не сметете, че не е необходимо налагането на най-тежката мярка, моля да определите по-лека такава.

**АДВ.Д.:** Уважаеми г-н Председател, първото условие, за да бъде наложена най-тежката мярка е да е налице едно обосновано предположение, че лицето е извършител на това престъпление. Аз считам, че от всички събрани по делото доказателства се установява, че А.Н. няма никаква съпричастност към извършването на това деяние. И съображенията ми за това са следните. Първо в разпита си, като свидетел пострадалата Щ. К. описва, че вечерта около 2 – 2,30 часа на 11-ти в дома ѝ е влязло лице, което е със слабо телосложение и с бяло лице, категорично А.Н. въобще не отговаря на това описание и няма как да се обърка, тъй като той определено може да се определи, като лице с телосложение към пълното. То е кораво момче, определено не може да се определи, като лице със слабо телосложение и бяло лице. Категорично при направеното разпознаване от Щ.К., тя категорично заяви, че между предоставените ѝ лица, между които беше и А.Н., не е лицето, което е извършило деянието и което е взело тези пари. Това, че А. разказа тази история аз считам, че в следствие на база съдебно психиатричните експертизи ще имаме точно основание защо я разказва. Но аз пак искам да обърна внимание на съда. Основни моменти от тази история, а именно къде живее А.Н.,\*\*\*, с кого живее, кои са живи и починали, не отговарят на истината. За това аз считам, че мярката му за неотклонение, а и предвид психическото му състояние, което е, Задържане под стража е изключително тежка и не отговаря на обстановката, в което е това разследване, за това аз ще ви моля за друга по-лека мярка, считам, че всяка една друга по-лека мярка би постигнала целите на закона.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ ПОСЛЕДНА ДУМА :**

**ОБВ.Н.:** Нямам какво да кажа.

**СЪДЪТ**, като разгледа внесеното искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение "Задържане под стража" на обвиняемия А.Й.Н., намира същото за неоснователно предвид следните съображения:

Н. е обвиняем по ДП № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ – ОД на МВР - Варна в извършването на тежко умишлено престъпление - по чл.198 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК.

По досъдебното производство не са събрани достатъчно данни, от които съда да направи обоснован извод, че извършител на това престъпление е обвиняемия Н..

**СЪДЪТ**, след като се запозна с приложените по досъдебното производство свидетелства за съдимост констатира, че обв. Н. е осъждан многократно за извършването на тежки умишлени престъпления.

В съдебно заседание от показанията дадени от майката на обв.Н. се установява, че след претърпяна катастрофа и удар в главата, когато Н. е бил на 6 години е увредено психическото му състояние. Свидетелката установява, че и другото ѝ дете е с тежки психически проблеми. Свидетелката заявява, че никога не са имали имот в с.Горица, родителите ѝ са живи и в този смисъл твърденията на Н., че неговите баба и дядо са починали са неверни. Неверен е и факта, че имат къща в с.Горица.

В хода на досъдебното производство, както отбеляза защитника на обв.Н. е извършено разпознаване от пострадалата свидетелка, в хода на което тя не е разпознава обв.Н., като лицето, което ѝ е извършило грабежа.

В действителност разследването е в един изключително ранен етап, но към настоящия момент липсват доказателства и факти, които да доведат съда до извода, че извършител на престъплението, в което е обвинен Н. е именно той.

Доколкото в с.з. се събраха доказателства, че обв.Н. работи ежедневно в цех за разбичване на дървени трупи, заедно със своя баща и същият упражнява непрекъснат контрол върху работата, придвижването и живота на Н., съдът намира, че единствено най-леката мярка за неотклонение се явява правилна и законосъобразна.

**ВОДИМ** от горното **СЪДЪТ** на осн. чл.64, ал.4 от НПК

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение **"ПОДПИСКА"** по отношение на **А.Й.Н., ЕГН \*\*\*\*\*** - обвиняем по досъдебно производство № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ при ОД на МВР - Варна.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

**НАСРОЧВА** производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 22.04.2020г. от 13:00 часа, за която дата и час обвинението, защитата и обв.Н. са редовно уведомени.

Препис от определението да се изпрати на ОЗ „Следствени арести“ – Варна, за сведение и незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила, препис от същото и ДП № 4018/2020 г. да се изпрати на Районна прокуратура - Варна, за продължаване на разследването, по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 15:15 часа.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**