

ПРОТОКОЛ

Номер 580 Година 2020
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

град ВАРНА
ПЪРВИ СЪСТАВ

На шестнадесети април

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ

СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРОКУРОР: К. КЪНЕВ

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя
частно наказателно дело номер 1556 по описа за две хиляди и двадесета
година.

На именно повикване в 15:20 часа се явиха:

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен
администратор при РС-Варна – А. Т..**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Обвиняемият С.Б.М. - редовно призован, не се явява, намира се в ОЗ
„Следствения арест“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в
присъствие на К.Н. - служител на ОЗ СА - Варна.

Представява се от адв.Ст.И. от ВАК, редовно упълномощен и приет от
съда от днес.

В залата се явява адв. А.Д. – назначена за служебен защитник в хода на
ДП.

СЪДЪТ освобождава адв.Д. от съдебната зала, предвид явяването на
упълномощен защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на обвиняемия:

ОБВ.С.Б.М. – роден на *** ***, българин, бълг. гражданин, неосъждан, не работи, неженен, с основно образование, ЕГН *****.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Същите са спазени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по отвод и доказателства.

АДВ.И.: Нямам искания по отвод и доказателства.

СЪДЪТ докладва изготвено искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение на обв.С.Б.М. по ДП № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ при ОД на МВР - Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението напълно във вида, в който е представено.

АДВ.И.: Оспорвам искането.

ОБВ.М.: Разбирам за какво е делото. Искам да ми бъде оттеглена мярката за неотклонение.

СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПО С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, поддържам направеното искане и считам, че са налице основателни подозрения за участието на обв.М. в извършеното престъпление, както и са налице основанията на чл.63 от НК за налагане на най-тежката мярка за неотклонение, в случай, че прецените същата за необосновано тежка, моля да наложите по-лека такава.

АДВ.И.: Уважаеми г-н Председател, аз оспорвам така депозираното искане и моите съображения за това са следните: На първо място следва да се обсъди въпроса за обоснованото предположение, касаещо авторството на деянието. След внимателен прочит на материалите по делото, моето становище е следното. По досъдебното производство са разпитани няколко лица, една от които е пострадалата. Впечатление прави, че нейните свидетелски показания са разпокъсани. В един момент се твърди, че има отнет мобилен телефон, впоследствие този мобилен телефон се оказва, че е там и т.н. Т.е. аз доста критично следва да гледам на тези свидетелски показания, заради това ви моля и вие да приемете, че са налице дребни несъответствия. И те не са толкова дребни, това касае отнета вещ, не е нещо, което да пренебрегнем. От друга страна впечатление прави, че са разпитани и двама полицейски служители. Това е

практика, съгласен съм, но забележете, разпитите им в по-голямата част са копипейст. Това е най-малкото е нередно е неправилно. Практиката е категорична, че разпита е непосредствен, а именно за да се изложат факти и обстоятелства, които този свидетел е възприел. Няма как тези факти и обстоятелства – възприятия, да са идентични на двама човека, които са разпитани по досъдебното производство. За това аз не ги приемам за достоверни, за мене по-скоро те обслужват интересите на обвинението. Впечатление прави, че съпроцесния на моя подзащитен е разпитван четири пъти като свидетел. Забележете обвиняемия като свидетел е разпознавал и пострадалата. Аз недоумявам защо е нужно това. При положение сега изпадаме в ситуация да размишляваме дали този обвиняем е с психични проблеми, обременено здравословно състояние в тази насока, които от своя страна поставят въпроса дали е достоверно това, което е изложил по отношение на моя подзащитен, тъй като моя подзащитен се споменава само и единствено от съпроцесника си, от никой друг. Нито от свидетелите, нито от пострадалата, от никой друг. Забележете пострадалата е направила две разпознавания пред полицаите и тя не е разпознала никого, въпреки, че едното момче е работило при нея, което е доказано.

Така че, считам, че обвинението по никакъв начин не може да се говори, че почива на принципа, че има някакви индиции за обосновано предположение. Не мога да се съглася и с начина, по който се води досъдебното производство, не включвам представителя на прокуратурата в това мое изказване. Обвиняемият, моя клиент, при привличането му, като забележете има две постановления за привличане, едното е в началото на ДП, другото е хванато за корицата на края, но никъде няма подпис на защитник. Колежката, защо и как е пропуснала това и дали изобщо е била, но тя трябва да се запознае, да го прочете, да го предостави на разбираем език на това лице и да се подпишат. Аз оспорвам и това процесуално следствено действие и това привличане за мене е нелегитимно, но това само мога да го представя на вниманието ви.

По отношение опасността да се укрие или да извърши друго престъпление. Той е неосъждан, с чисто съдебно минало, никакви криминални регистрации, такива отрицателни данни не са налице и аз няма как да докажа, че няма да направи това. Т.е. тази предпоставка и тя не е налична, така че мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по никакъв начин не би била адекватна за това ДП. За това ви моля за различна мярка от Задържане под стража, каквато уважаемия съд намери за необходима за нормалното приключване на това досъдебно производство.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

**НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ
ПОСЛЕДНА ДУМА :**

ОБВ.М.: Нямам какво да кажа

СЪДЪТ, като разгледа внесеното искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение "Задържане под стража" на обвиняемия С.Б.М., намира същото за неоснователно предвид следните съображения:

М. е обвиняем по ДП № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ – ОД на МВР - Варна в извършването тежко умишлено престъпление - по чл.198 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК.

По досъдебното производство не са събрани достатъчно данни, от които съда да направи обоснован извод, че извършител на това престъпление е обвиняемия М..

СЪДЪТ, след като се запозна с приложените по досъдебното производство свидетелства за съдимост констатира, че обв. М. е неосъждан.

По досъдебното производство, както правилно отбеляза адв.И., в качеството на свидетел е разпитван другия обвиняем по досъдебното производство – А.Н., който твърди, че С.М. е съпричастен към извършване на престъплението, в което е обвинен. По делото липсват каквито и да било други доказателства, сочещи участие на М. в извършването на престъплението по чл.198 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК.

Доколкото след разпит в качеството на свидетел на майката на обв.Неделчев съдът е разколебан в психическата годност същият да дава достоверни показания и липсват каквото и да било други уличаващи обвиняемия М. данни, факти и доказателства за участието му в извършването на тежко умишлено престъпление, съдът намира, че не може да направи обосновано предположение, че М. е извършил престъплението за което е обвинен. Същият не е разпознат от пострадалата свидетелка при извършеното следствено действия – разпознаване.

В действителност разследването е в един изключително ранен етап, но към настоящия момент липсват доказателства и факти, които да доведат съда до извода, че извършител на престъплението, в което е обвинен М. е именно той.

Предвид изложеното и съдът намира, че единствено най-леката мярка за неотклонение се явява правилна и законосъобразна. Отделно от това съдът намира, че обв.М. не е лице с висока степен на обществена опасност, има постоянен адрес за местоживее и липсва каквато и да било опасност да се укрие или да се опита да осуети разкриването на обективната истина.

ВОДИМ от горното **СЪДЪТ** на осн. чл.64, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ВЗЕМА мярка за неотклонение "**ПОДПИСКА**" по отношение на **С.Б.М., ЕГН ******* - обвиняем по досъдебно производство № 4018/2020г. по описа на Четвърто РУ при ОД на МВР - Варна.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

НАСРОЧВА производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 22.04.2020г. от 13:00 часа, за която дата и час обвинението, защитата и обвиняемия са редовно уведомени.

Препис от определението да се изпрати на ОЗ „Следствени арести“ – Варна, за сведение и незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила, препис от същото и ДП № 4018/2020 г. да се изпрати на Районна прокуратура - Варна, за продължаване на разследването, по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 15:40 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: