

## ПРОТОКОЛ

Номер 569                      Година 2020  
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД  
На петнадесети април

град ВАРНА  
ПЪРВИ СЪСТАВ  
Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ**

**СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА**  
**ПРОКУРОР: ПЕТКО ПОПОВ**

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя  
частно наказателно дело номер **1515** по описа за две хиляди и двадесета  
година.

---

На именно повикване в 13:30 часа се явиха:

---

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП  
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на  
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на  
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен  
администратор при РС-Варна – А. Т..**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Молител Т.К.Д. - редовно призован, не се явява, намира се в ОЗ  
„Следствени арести“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в  
присъствие на К.- служител на ОЗ „Следствени арести“ - Варна.

Представява се от адв.С.С., редовно упълномощен от преди и приет от  
съда по делото от днес.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че няма процесуални пречки да се даде ход на  
делото.

**АДВ.С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на молителя:**

**МОЛ. Т.К.Д.** – роден на \*\*\* \*\*\*, българин, български гражданин,  
осъждан, понастоящем в ОЗ „Следствени арести“ - Варна, ЕГН \*\*\*\*\*.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Същите са спазени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя искания по отводи и доказателства.

**АДВ.С.:** Няма да правя искания по отводи и доказателства.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от адв.Ст.С. - защитник на обв.Т.К.Д., с която моли да се измени МНО на Д. от "Задържане под стража" в по-лека.

**АДВ.С.:** Поддържаеме молбата си.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознати сме с молбата.

**МОЛ. Д.:** Искам да ми бъде изменена мярката в по-лека.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

### **П О С Ъ Щ Е С Т В О**

**АДВ.С.:** Уважаеми г-н Председател, разбира се, аз ще се постарая да бъде съвсем кратък, само и единствено ще акцентирам на някои факти и обстоятелства. Държавното обвинение явно е запознато с целия материал по досъдебното производство, на нас разбира се не ни е известно това, още повече, че както е и общоизвестен факта по време на предявяване на материалите ще имаме достъп до конкретните доказателства. Моето искане най-вече е продиктувано от тези обстоятелства и факти, които съм изложил в самото си искане. Установено е, по категоричен начин, че подзащитен от една страна има постоянен адрес. Друг е въпроса, че същият е упражнявам трудова дейност, защо е извършил деянието, за което е задържан това си е негов мотив, чисто психологически, но тъй като с протоколното определение № 2167/22.11.2019г. по ЧНД № 5315/2019г. на ВРС, там съдът е преценил тези обстоятелства, засягащи и касаещи основателността на направеното искане от страна на държавното обвинение, което е уважено. Но вече почти шест месеца не са извършвани процесуални действия, а много се извинявам - такова действие извършено и то под формата на преразпит, с оглед на обстоятелството, че подзащитния ми желаше персонално аз да упражня правото му на защитата и поради тази причина водещия разследването състави съответния протокол, че се оттеглят правомощия на определения му такъв и аз разбира се аз влизам в служебната защита, която изразявам. Но иначе под формата на обвинение, че имало такива дребни и по-едри кражби ние нямаме все още никаква информация.

Друг е въпроса, че приближават осемте месеца и тогава няма да има нужда да се произнеса реално погледнато съда за мярката за неотклонение, но мотивите ми най-вече се изразяват в това: с оглед създамата се ситуация. Това, както осъзнаваме всички не се знае до кога ще продължи карантинния период и поради тази причина имаме постоянното поканване и молене да избягваме реалните контакти с всички лица, без значение дали те са здрави или болни, но те засягат най-вече здравето на човека, което е най-ценното, разбира се. И именно заради това съм направил искането, да му бъде изменена мярката за неотклонение. Ако му бъде изменена, той не може и не е в състояние да се отклони от постоянния си адрес, поради именно тази причина, че всички входи и изходи на града се контролират от съответните служби, поради тази причина той няма как да се отклони или да избяга от наказателна репресия.

Последното, което ми дава основание да пледирам именно за уважаване на искането ми е от процесуалното му поведение. Така или иначе той е наясно, че ще понесе евентуалната му присъда, която ще му бъде постановена и така, че няма никакъв смисъл да стои този човек в арестните помещения или където и да било то, в местата за лишаване от свобода. В тази връзка също така искам да подчертая, че съм запознат, че същият има възрастни родители, за които реално погледнато, той трябва и от чисто морална гледна точка, да полага нужните грижи за тях в помощ в домакинството.

С оглед на изложеното моля да уважите направеното искане от моя страна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, считам, че искането на защитата е неоснователно и в този смисъл не следва да бъде уважено. Ще изложа и мотиви в тази насока: На първо място не споделям изразеното мнение на защитника, че по делото се бездействало и не се вършели никакви процесуално следствени действия. Материалите по делото са пред вас и вярвам сам ще се убедите лично, дали е проявено бездействие или не. Да, наистина делото не е приключило вече 5 месеца, но е по обективни причини. Налице е една усложнена престъпна дейност от страна на обв.Д., като в хода на настоящото производство са установени много други престъпни прояви, съответните дела и преписки са обединени към настоящото производство, което към момента се води за 7 деяния. Давани са регулярно указания на водещия разследването и същите са изпълнявани стриктно. Проведени са множество разпити на свидетели, назначени са експертизи, предстои да се предяви ново постановление за привличане на обвиняемия Д. за извършени 7 деяния, в условията на продължавано престъпление, а след изготвянето на заключението по назначената видеотехническа и лицево идентификационна експертиза следва да му се предявят вече материалите по делото и същото да приключи. С оглед документирането на обединените към настоящото производство деяния следва да се проведат допълнителни разпити на Д., оглед, евентуалното установяване на инкриминирани вещи, неговата защитна позиция и провеждане на обективно разследване, не само за доказване на обвинителната теза, а и на защитната такава.

След привличането на Д., като обвиняем и задължителния му разпит по реда на НПК е проведен и допълнителен негов разпит на 30.01.2020г., а за този месец бе предвидено изготвянето и предявяването на обвинение за всички 7 деяния, обединени в настоящото производство, като целта която се чакаше до момента беше изготвянето на СОЕ. С всичко това искам само да оборя твърдението на защитата, че се бездейства и не се работи по делото.

Друг аргумент, който ще изтъка, че Д. не следва да бъде пускан на свобода, е изключително интензивната му и упорита престъпна дейност, която единствено физическото му ограничаване на свободно предвижване би могла да преустанови. За по-малко от месец обвиняемият е извършил 6 престъпни деяния за които има обосновано предположение в материалите по делото, че той е техния автор. Дори след кражбата на 16-ти ноември, за която Д. е задържан към момента, той е извършил и други деяния, преди да бъде задържан, а именно на 19.11. кражба на вещи и части от лек автомобил. Поради всичко считам, че ако Д. бъде пуснат на свобода преди да има влязла в сила присъда по настоящото дело, ние му даваме възможността да върши безчет нови престъпни деяния, за които на практика ще остане ненаказан.

Както доказателствата по делото ни убеждават, за Д. не съществуват никакви контра мотиви при вземането на решение да извърши престъпление против собствеността. Обвиняемият показва едно абсолютно незачитане на правото на личната собственост и извършва редица посегателства на чужда собственост, от на пръв поглед по дребни кражби на колбаси и цигари, до кражби на бижута на изключително висока стойност.

За обективност искам да кажа, че споделям позицията на защитата, че едва ли обвиняемия би попречил с нещо за разкриване на обективната истина, но не така стои въпроса с другите предпоставки, а именно да се укрие или да извърши ново престъпление. Особено последното е основния мотив за искането ми, както за първоначалното налагане на най-тежката мярка за неотклонение, то и сега да бъде потвърдена тази мярка. Ето защо считам, че не следва да бъде уважено искането на защитата на обв.Д. за изменение на мярката му за неотклонение в по-лека. Но тук искам да вмъкна и нещо допълнително, че ако все пак сметнете, че интензитета на наложената мярка за неотклонение спрямо Д. е прекомерен и следва да бъде наложена по-лека МНО считам, че адекватна такава би била единствено „Домашния арест“, но предлагам на осн. чл.62 ал.6 от НПК, във вр.чл. 263 ал.1 т.3 от ЗИНЗС, спазването на такава мярка, ако сметнете да му наложите, да се контролира чрез средства на електронно наблюдение.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ. 1 ОТ НПК ДАВА НА МОЛИТЕЛЯТ**

**П О С Л Е Д Н А Д У М А :**

**МОЛ. Д.:** Моля да ми бъде изменена мярката в по-лека.

**СЪДЪТ**, като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства и на осн. чл.65, ал.4 от НПК намира, че молбата за промяна мярката за неотклонение на обв. Д. следва да бъде уважена по следните съображения:

Д. е задържан под стража на 22.11.2019 г. с определение на ВРС 29-ти състав за извършено тежко умишлено престъпление – кражба.

Към настоящият момент разследването по делото не е приключило от органите на Трето РУ при ОД-МВР - Варна.

**СЪДЪТ** изцяло споделя мотивите на ВРС 29-ти състав, поради което и не смята за необходимо да ги преповтаря.

В депозираната молба до ВРС адв. С. твърди, че от датата на задържането на Д. до настоящия момент с него не са извършвани процесуално следствени действия. Твърди, че същия има постоянен адрес, твърди, че няма опасност да се укрие или да извърши и други престъпления.

В с.з. адв. С. поддържа изцяло депозираната молба и моли да му бъде определена по-лека мярка за неотклонение.

Представителят на ВРП намира молбата за неоснователна, а определената по отношение на Д. МНО за правилна и законосъобразна, поради което моли да бъде потвърдена. Алтернативно прави искане за изменение на мярката в „Домашен арест“, изпълнението, на която да се контролира с електронно средство.

**СЪДЪТ**, като взе предвид събраните материали по наказателното производство свързани с личността на Д., неговата предходна съдимост и доказателствата, свързани с деянието по чл.195 ал.1 т.3 от НК, намира, че мярката за неотклонение на Д. следва да бъде изменена.

Д. е задържан от един продължителен период от време.

В настоящото производство не са представени каквито и да е било нови доказателства и обстоятелства, но съдът намира, че направеното искане от страна на адв.С. следва да бъде уважено и мярката за неотклонение на Д. следва да бъде изменена от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“, предвид извънредното положение, в което се намира страната и липсата на конкретика относно факта до кога ще продължи същото това извънредно положение. Съдът споделя становището на представителя на РП-Варна, че правото на свободно передвижаване на Д. следва да бъде ограничено и това може да се постигне с налагане на мярка „Домашен арест“. Съдът споделя и становището на прокурора, че контрола на мярката следва да се извършва, чрез използване на електронно средство, създадено за тази цел.

**СЪДЪТ** намира, че не следва да обсъжда извършените следствени действия в хода на разследването, като липсва предвидена законова възможност да упражнява какъвто и да е било контрол и да дава указания на разследващия орган относно начина на разследването.

Налице са всички основания съдът да счита, че Д. ще получи правораздаване в разумни срокове, гарантирано му от чл. 6 от ЕКПЧ.

Водим от горното и на осн. чл.65 от НПК **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И**

**УВАЖАВА** молбата от адв.Ст.С., в качеството му на защитник на **Т.К.Д., ЕГН \*\*\*\*\*** - обвиняем по досъдебно производство № 1473/2019г. по описа на Трето РУ при ОД-МВР - Варна.

**ИЗМЕНЯ** взетата по отношение на обв.**Т.К.Д., ЕГН \*\*\*\*\***, по така описаното наказателно производство, мярка за неотклонение "**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**" в **„ДОМАШЕН АРЕСТ“** на адрес:**\*\*\***, изпълнението, на която следва да се контролира с използването на електронно средство.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

**НАСРОЧВА** производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 22.04.2020г. от 13.00 часа, за която дата и час обвинението и защитата са редовно уведомени, а обвиняемия да се призове чрез Началника на „Следствени арести“ - Варна.

След влизане в сила на определението препис от същото да се изпрати на ОЗ „Следствени арести“ – Варна, за незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила досъдебното производство № 1473/2019г. да се изпрати на ВРП, по компетентност.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в с.з. което приключи в 14:00 часа.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**