

ПРОТОКОЛ

Номер 563 Година 2020
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

град ВАРНА
ПЪРВИ СЪСТАВ

На тринадесети април

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ

СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА

ПРОКУРОР: М. ДАСКАЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя
частно наказателно дело номер **1514** по описа за **две хиляди и двадесета**
година.

На именно повикване в 15:45 часа се явиха:

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен
администратор при РС-Варна – А. Т..**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Обвиняемият С.Н.Д. - редовно призован, не се явява, намира се в ОЗ
„Следствения арест“ - Варна, откъдето с него се осъществява връзка по скайп в
присъствие на Н.Д. - служител на ОЗ СА - Варна.

Представява се от адв. Вл.Ш. от ВАК, редовно упълномощен и приет от
съда по делото от днес

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ш.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на обвиняемия:

ОБВ. С.Н.Д. – роден на ***г. в гр.Сливен, живущ ***, българин, бълг. гражданин, осъждан, не работи, неженен, със средно образование, ЕГН *****.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Възражения не бяха направени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по отвод и доказателства. В материалите по делото са приложени експертизите на обвиняемия досежно здравословното състояние на обвиняемия.

АДВ.Ш.: Нямам искания по отвод и доказателства.

СЪДЪТ докладва изготвено искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение на обв. С.Н.Д. по ДП № 521/2020г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението напълно във вида, в който е представено.

АДВ.Ш.: Запознати сме с искането.

ОБВ.Д.: Мога да кажа, че не се чувствам добре тук. Килиите са ужасни, даже се затруднявам да дишам и мога да кажа, че не знам дали ми е минала операцията и не съм готов за тези обвинения. Предпочитам да не казвам нищо повече, за да не е срещу мен. Само мога да кажа, че не се чувствам добре.

СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считаме, че е налице обосновано предположение досежно авторството на деянието. На обвиняемия е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93 т.7 от НК. За него се предвижда наказание лишаване от свобода и глоба, като видно от събраните до момента доказателства по делото, е налице, както обоснованото предположение, така може изведе и извода, че той е автор на деянието, за което му е било възведено обвинение. Още повече, че същото е извършено в изпитателен срок на предходно осъждане за също такава деяние. Налице са всички кумулативно дадени предпоставки в нормата на чл.63 от НПК. Считаю, че е налице и реална опасност обвиняемия да се укрие или да извърши друго

престъпление, с оглед на изложените доводи, поради което ви молим да уважите искането и да вземете МНО „Задържане под стража“.

АДВ.Ш.: Уважаеми г-н Председател, моля да отхвърлите искането на РП-Варна. Считаю, че не се направи обосновано предположение, че е извършил подзащитния ми вмененото престъпление относно на 11.04.2020 г. в съучастие като извършител с Т.С.С. без надлежно разрешително държал високо рискови наркотични вещества марихуана с общо тегло 251,48 грама.

В хода на досъдебното производство до настоящия момент обвинението по никакъв начин не е доказало виновно поведение от страна на моя подзащитен. Не са направени и не са изследвани торбата с марихуаната, която е намерена. Единствено има експретна справка за престъплението по чл.354а ал.3 вр.т.1 пр.1 от НК за без надлежно разрешително държал високо рисково наркотично вещество метамфетамин с тегло 0,94 гр. Относно това обвинение, моля да се вземе предвид, че е с изключително ниска степен на обществена опасност, не са нанесени вреди и щети на трети лица. Не е застрашен живота и здравето на трети лица. Не знам защо обвинението си мисли, че има обосновано предположение, че може да се укрие или да извърши друго престъпление, при положение, че обвиняемия има постоянен и настоящ адрес *** действителност подзащитния ми не работи, но най-голямо внимание искам да обърна на съда, че тази операция на белия дроб, който той е претърпял миналата година 7-ми месец, е изключително тежка. Тя е извършена е МБАЛ „Св.Анна“. Такива операции по принцип са застрашавали живота на подзащитния ми. Нейното след оперативно лечение е с доста голям период не може да приключи толкова бързо, това налага и определен начин на живот, който с извинение към арестните помещенията, където се изтърпяват мерките за неотклонение и местата за изтърпяване на лишаване от свобода, не може да се предоставят такива условия за подзащитния ми. Считаю, че следва да бъде отхвърлено искането на ВРП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ

П О С Л Е Д Н А Д У М А :

ОБВ.Д.: Искам да кажа, че с тази марихуана, която е намерена в колата, нямам нищо общо. Даже са пратени едни хора, от екипа да проверят, какво става, дали не е тяхна тревата и естествено те отиват на място и виждат, че вратата е разбита и хората са избягали. Нито има мои отпечатьци по тази торба, нито нищо. Твърдя, че нямам нищо общо с нея.

СЪДЪТ, като разгледа внесеното искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение "Задържане под стража" на обвиняемия С.Н.Д., намира същото за неоснователно предвид следните съображения:

Д. е обвиняем по ДП № 521/2020г. по описа на Първо РУ – ОД на МВР - Варна в извършването на две тежки умишлени престъпления - по чл.354а ал.3 пр.2 вр.т.1 пр.1 вр.чл.20 ал.2 от НК и чл.354а ал.3 пр.2 вр.т.1 пр.1 от НК.

По досъдебното производство са събрани достатъчно данни, от които съда прави обоснован извод, че извършител на това престъпление е обвиняемия Д..

СЪДЪТ, след като се запозна с приложените по досъдебното производство, свидетелства за съдимост констатира, че обв. Д. е осъждан и настоящото изпълнително деяние е извършено в изпитателния срок на наказанието наложено по НОХД 2019/2019г. по описа на ВРС, същото влязло в законна сила на 13.06.2019г. за извършено престъпление по чл.354а ал.3 т.1 от НК, от което съдът прави заключение за високата степен на обществена опасност на обвиняемия.

СЪДЪТ намира, че в настоящото производство не следва да обсъжда отношението на обвиняемия Д. към извършените от него престъпления. Тези обстоятелства следва да бъдат отчетени от съда, който ще разгледа делото по същество, при определяне вида и размера на наложеното му наказание.

СЪДЪТ намира, че настоящото производство се намира в един начален етап на разследване, поради което и не следва да обсъжда пълнотата на събраните към момента доказателства. От твърденията на обв.Д. и становището на неговия защитник адв.Ш. се установява, че Д. е с претърпяна гръдна операция на белия дроб, което налага по-особени изисквания към условията му на живот. Защитникът на обвиняемия твърди, че такива условия не могат да бъдат осигурени в местата за лишаване от свобода. По досъдебното производство е приложена епикриза на обв.Д., от която се установява извършена операция на 18.07.2019г. на белия дроб.

СЪДЪТ, като взе предвид интензивността на извършваната престъпна дейност от обв. Д. счита, че е налице реална опасност същия да продължи да извършва и други престъпления, поради което намира, че по отношение на същия следва да бъде взета мярка за неотклонение, която да ограничи свободното му придвижване, но същият да не се намира в местата за лишаване от свобода.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на представителя на Варненска районна прокуратура и защитника на обв.Д. намира, че правилна и законосъобразна се явява мярка за неотклонение Домашен арест, която да се изпълни на адрес:***, което е настоящия адрес на обв.Д..

ВОДИМ от горното **СЪДЪТ** на осн. чл.64, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ВЗЕМА мярка за неотклонение по отношение на С.Н.Д., ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 521/2020г. по описа на

Първо РУ при ОД на МВР – Варна, а именно "ДОМАШЕН АРЕСТ", която да се изпълни на адрес:***.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

НАСРОЧВА производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 22.04.2020г. от 13:00 часа, за която дата и час обвинението и защитата са редовно уведомени, а обвиняемия да се призове чрез Началника на Второ РУ при ОД на МВР – Варна.

Препис от определението да се изпрати на ОЗ „Следствени арести“ – Варна, за сведение и незабавно изпълнение.

След влизане на определението в сила, препис от същото и ДП № 521/2020 г. да се изпрати на Районна прокуратура - Варна, за продължаване на разследването, по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 16:15 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: