

ПРОТОКОЛ

Номер 562 Година 2020
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД
На тринадесети април

град ВАРНА
ПЪРВИ СЪСТАВ
Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ

СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРОКУРОР: М. ДАСКАЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя
частно наказателно дело номер 1513 по описа за две хиляди и двадесета
година.

На именно повикване в 15:00 часа се явиха:

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен
администратор при РС-Варна – А. Т.**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Обвиняемият Т.С.С. - редовно призован, не се явява, намира се в ОЗ
„Следствения арест“ - Варна, от където с него се осъществява връзка по скайп в
присъствие на Н.Д.- служител на ОЗ СА - Варна.

Представява се от адв. Б. Б. от ВАК, редовно упълномощен и приет от
съда по делото от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл.64 от НПК.

На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на обвиняемия:

ОБВ. Т.С.С. – роден на ***г***, българин, бълг. гражданин, не осъждан, не работи, неженен, със средно образование, ЕГН *****.

На осн.чл.272 ал.4 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Възражения не бяха направени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по отвод и доказателства.

АДВ.Б.: Нямам искания по отвод и доказателства.

СЪДЪТ докладва изготвено искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение на обв.Т.С.С. по ДП № 521/2020г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението напълно във вида, в който е представено.

АДВ.Б.: Запознах се с искането.

ОБВ.С.: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, поддържа така внесеното споразумение по реда на чл.64 ал.4 от НПК, считаме, че в настоящия случай е налице обосновано предположение за авторството на деянието. От събрания доказателствен материал по делото може да се направи извод, че обв.С. е извършител на деянието, за което му е било повдигнато обвинение, а поведението му този момент на извършване сочи за наличие на умисъл за осъществяване на тази престъпна дейтелност на посочената правна квалификация. Изводът се обосновава от всички събрани до момента доказателства, гласни и писмени, както и от протоколите за изземване и други, одобрени от РС-Варна. Доколкото разследването е в своя първоначален етап, то тези доказателства са напълно достатъчни да обосноват предположението на чл.63 ал.1 от НПК, без да е потребно наличие на абсолютна категоричност и несъмненост за направения извод. Налице е и втората от кумулативно предвидените предпоставки на чл.63 от НПК, тъй като за престъплението, за което е възведено обвинение по чл.354 а ал.3 от НК, се предвижда наказание Лишаване от свобода плюс глоба и същото е тежко умишлено по смисъла на

закона. Считам от всичко това, че може да се изведе и налично обосновано предположение за опасност обвиняемия да се укрие или да извърши друго престъпление, доколкото повдигнатото му обвинение е в съучастие в съизвършителство за държане на наркотични вещества. В случая, че не споделите изведените от мен аргументи относно наличието от реална опасност обвиняемия да се укрие или извърши друго престъпление, с оглед на съдебното му минало, то моля да вземете на същия по-лека мярка за неотклонение, а за подходяща такава да сметете мярката „Парична гаранция“ в подходящ размер, като считам, че с тази мярка в най-пълна степен ще се постигнат целите предвидени в чл.57 от НПК, без да се стига до неоправдана репресия срещу лицето. В този смисъл ви моля за вашия съдебен акт.

АДВ.Б.: Уважаеми г-н Председател, моля да оставите без уважение искането на Районна прокуратура – Варна за вземане на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на подзащитния ми Т.С.. Съображенията ми за това са следните: Считам, че не са налице изискуемите две кумулативни предпоставки визирани в чл.63 за вземане на най-тежката мярка „Задържане под стража“. На първо място считам, че вярно е това което казва представителя на обвинението, че разследването е в един първоначален или начален етап на своето развитие, но ноторно известно е, че при тези дела това, което бъде установено в началото, това всъщност остава и до края с едни експертизи, които да установят теглото, наличието на съответните наркотични вещества и т.н. Аз считам, че тук не е установено по безспорен и категоричен начин субективния елемент държането на тези наркотици, тъй като подзащитния ми още в самото началото, още при проверката, която е направена е казал, че тази кола не е негова, че няма нищо общо с това, което се намира в нея. Това е установено от полицията. От справката, която е представена в последните редове по делото, в която е установено , че тези лица на които той е казал, чиято кола всъщност той е ползвал, за да отиде до заложна къща „Линкеш“, до която всъщност е бил спрял, за да заложи свой телевизор, с оглед набавяне на средства в тази ситуация, в която се намира държавата в момента, е правдоподобно и няма основание да се приеме, че същият е знаел, относно наличието на такива забранени вещества в чуждия автомобил. В тази връзка искам да подчертая и двете докладни и разпити на полицаите, те са правени в един по-късен момент, според мен целта на тези разпити е била да установят съпричастност на държаните по отношение на моя подзащитен, затова че бил се развикал „това не е мое“. В докладните записки, които са попълнени, ситуацията, която той описва тогава преди да бъдат разпитани е, че автомобила е минал покрай тях, спрял е, те са отишли да направят проверка, заради това че номерът не е бил съвсем акуратен, какъвто изисква ЗДвП, направили са проверка и са установили в багажника, до който се е намирало другото лице, че е налице такова наркотично вещество. Нито в него, нито във вътрешността на автомобила са намерени такива вещества, които биха могли евентуално по пътя на логиката да се говори, че е знаел или най-малкото е бил длъжен да знае, че са налице такива.

Що се отнася до миризмата, за която става дума мисля, че другия подсъдим Денчев, обяснява, че когато се е качил в автомобила там е миришело на такова, като собственика на автомобила му е казал, че понеже там се е

пушило такава марихуана, от там е останала тази миризма. Така че липсват основания, както от обективна, така и от субективна страна да приемете, че е доказано и че дори може да се направи обосновано предложение за това, че той е знаел какво е имало в багажника на автомобила.

В тази посока са обясненията и обясненията на другия подсъдим, които е дал макар, че те са под формата на обяснения, не са разпити в смисъл в който биха могли да бъдат ползвани, но така или иначе те са част от това, което ви представят пред вас.

В дома, в който живее моя подзащитен, няма намерени такива субстанции, нито има каквито и да било следи от такива неща. Отделно искам да обърна вашето внимание на обстоятелството, че същият е с постоянен адрес, бил е осъждан за шофиране без книжка след съставяне на акт, бил е глобен през 2012г., преди повече от 8 години, към настоящи момент не е криминално проявен, студент е в момента. Това, което заяви и пред вас при снемане на неговата самоличност, така че няма опасност същият да се укрие или да извърши каквото и да било друго престъпление. Няма и данни по кориците на делото за това. Така че аз ви моля да приемете, че тази най-тежка мярка за неотклонение не е необходимо. Той не е дал обяснения, най-вероятно ще даде обяснения, подробни в тази връзка, просто защото знаете как се извършват разпитите, за разследващите по-лесно е да кажат – недей дава обяснения, като се лишават от възможност да кажат какво и как. Но той е дал обяснения там и обяснява това, което е казал и на полицаите и в техния разпит го има, за това че това е чужда кола и той няма идея какво е имало в нея и той я е вземал, за да отиде до тази заложна къща. Така, че не е налице и втората кумулативна предпоставка за това, че същият може да се укрие или извърши друго престъпление.

Аз моля да приемете и това, което каза накрая представителя на обвинението, ние не се противопоставяме да се разкрие обективната истина по това дело. Определете му парична гаранция по това дело в разумен размер, ние ще съдействаме. Очевидно, че това дело „кучето е заровено на друго място“, ние ще съдействаме изцяло за разкриване на обективната истина и това ще го направим под тази форма на мярка за неотклонение, а именно парична гаранция в подходящ размер.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ.1 ОТ НПК ДАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ

П О С Л Е Д Н А Д У М А :

ОБВ.С.: Иска да се вземе предвид това, което каза моя адвокат и единствено, което искам да бъде освободен.

СЪДЪТ, като разгледа внесеното искане от ВРП за вземане мярка за неотклонение "Задържане под стража" на обвиняемия Т.С.С., намира същото за неоснователно предвид следните съображения:

С. е обвиняем по ДП № 521/2020г. по описа на Първо РУ– ОД на МВР - Варна в извършването на тежко умишлено престъпление - по чл.354а ал.3 пр.2 вр.т.1 пр.1 вр.чл.20 ал.2 от НК.

По досъдебното производство са събрани достатъчно данни, от които съда прави обоснован извод, че извършител на това престъпление е обвиняемия С.. От приложеното свидетелство за съдимост се установява, че обв.С. е неосъждан към момента на извършване на изпълнителното деяние. Както отбеляза защитника на обв.С. същият има постоянен адрес на местоживееене, продължава образованието си във висше учебно заведение и не е лице с висока степен на обществена опасност.

СЪДЪТ намира, че в настоящото производство не следва да обсъжда отношението на обвиняемия С. към извършеното от него престъпление, като същото се отнася и за пълнотата на извършеното към момента разследване, което в действителност се намира в един изключително начален етап.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на представителя на Варненска района прокуратура и защитника на обв.С. намира, че правилна и законосъобразна се явява мярка за неотклонение Парична гаранция, която съдът намира, че следва да бъде съобразена с размера на намерените и иззети наркотични вещества от една страна и обществената опасност на обв.С. от друга.

ВОДИМ от горното **СЪДЪТ** на осн. чл.64, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ВЗЕМА мярка за неотклонение "**ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ** в размер на **2000 /две хиляди/ лева**" по отношение на Т.С.С., ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 521/2020г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - Варна.

Паричната гаранция следва да бъде внесена в 7-дневен срок от влизане на определението в законна сила.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

НАСРОЧВА производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 22.04.2020г. от 13:00 часа, за която дата и час обвинението и защитата са редовно уведомени, а обвиняемия да се призове чрез Началника на ОЗ „Следствен арест“ Варна.

След влизане на определението в сила, препис от същото и ДП № 521/2020г. да се изпрати на Районна прокуратура - Варна, за продължаване на разследването, по компетентност.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 15:40 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: