

## ПРОТОКОЛ

Номер 553                      Година 2020  
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД

град ВАРНА  
ПЪРВИ СЪСТАВ

На десети април

Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Х. МИНЕВ**  
**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1. Е. Д.**  
**2. И.М.**

**СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА**  
**ПРОКУРОР: НОРА СЛАВОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя  
наказателно общ характер дело номер **2164** по описа за две хиляди и  
седемнадесета година.

---

На именно повикване в 13:30 часа се явиха:

---

**ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП  
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на  
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на  
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен  
администратор при РС-Варна – Ж.Г..**

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Подсъдимият М.М.А. - редовно призован, редовно призован, не се явява,  
намира се в Затвора Варна, откъдето с него се осъществява връзка по скайп в  
присъствие на И.Й.И. \*\*\*.

Представява се от защитник адв.П.Н. от преди – явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че няма процесуални пречки да се даде ход на  
делото.

**АДВ.Н.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Производството е по реда на чл.270 от НПК

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от М.М.А., с която моли да му се  
измени МНО от "Задържане под стража" в по-лека.

**ПОДС.А.:** Поддържам молбата. Към момента нямам друго какво да кажа. Предвид това, че не се извършват свиждания на този етап във всички затвори, може би от два месеца, моля да ми бъде изменена мярката.

**АДВ.Н.:** Поддържаме молбата си. Няма да правя нови доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознати сме с молбата. Считам, че е неоснователна. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ.Н.:** Уважаеми г-н Председател, Уважаеми съдебни заседатели, от името на моя подзащитен М.А., аз поддържам депозираната пред вас молба с правно основание чл.270 ал.1 от НПК. Считам, че са налице промяна на обстоятелствата, както това е посочено, като едно от възможностите за това и основанията за искане на промяна на мярката за неотклонение и също така и по отношение и на допустимостта на самата молба. По допустимостта искам да заявя, че делото все още се намира пред тази съдебна инстанция, тъй като доколкото ми е известно или такива поне не са публикувани мотивите към присъдата, постановена от ВРС, делото не е администрирано в по горния съд, ако и да има бланкетна касационна жалба от нас и от един от частните обвинители и гр.ищци. С оглед на тези обстоятелства, считам, че тя е допустима. Промяната на обстоятелствата са свързани на първо място с обстоятелствата, които са общоизвестни, касаещи въведеното извънредно положение в страната и решенията, които са взети от ВСС. Едното, ако не се лъжа е от 13.03., както и съответните заповеди на административните ръководители на съдилищата, вкл. и на РС-Варна, които предоставят възможност да бъдат гледани дела, именно по чл. 270 от НПК.

По отношение на обстоятелствата, свързани с основателността на искането ни, това е на първо място, както той е посочил в личната молба, която той е депозирал пред вас, той не е нарушавал мярката за неотклонение, било то на досъдебното производство, било то в хода на разглеждането пред този съдебен състав. Също така има посочен адрес в самата молба, на който живее и на който адрес той е посочил, че има представен договор за наем, а именно това е административния му адрес \*\*\*, това е номер планоснимачен номер на имота, ап.13 и с оглед на другите заявени от него обстоятелства, че той трябва да полага грижи, заедно с жената, с която живее на съпружески начала и от която има това непълнолетно дете. Това, че детето не може да ходи на градина и няма кой друг да се грижи за него освен неговата майка, което я пък препятства да ходи въобще да извършва трудовата си дейност, доколкото знам тя работи в банка, е голяма трагедия и голям проблем за това семейство. Освен това той е посочил в жалбата, че има двама родители - майка и баща, които са във възрастовата група, за които пък е забранено, освен в определени часове в денонощието да напускат

домовете си, с оглед въведеното извънредно положение и това още повече затруднява възможността те по някакъв начин да помогнат на семейството му, за да преодолее тази ситуация и въобще да живее в тази ситуация.

Считам, че в тази насока изменение на мярката за неотклонение в друга, която е еднаква по своята същност „Домашен арест“ би била адекватна, както за обществената опасност на деца, за обществената опасност за деянието, така и с оглед на обстоятелството, че полицейските служби и не само те, са ангажирани с проверка на посочен от него адрес, където да си изгърпява такава мярка и той ще подлежи на контрол от страна на полицейските органи. Още повече, че са въведените в страната извънредни мерки, част от които са - задължителна проверка на входовете и изходите на областните градове, както и друго постоянни проверки, които се правят, считам, че до голяма степен могат да обезпечат и обезпечават изпълнението на една такава мярка за неотклонение „Домашен арест“, в какъвто смисъл е поискано от моя подзащитен.

В тази връзка Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, моля да измените мярката за неотклонение на подсъдимия М.А. от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, Уважаеми съдебни заседатели, считам, че молбата за изменение мярката за неотклонение, следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна. Считам, че тя е такава, тъй като не е настъпила промяна на обстоятелствата по смисъла на чл.270 от НПК. Обявеното извънредно положение няма отношение към преценка за мярката за неотклонение, доколкото същата се взема с цел препятстване лицето да извърши ново престъпление, да се укрие или да препятства изпълнението на влязла в сила присъда. Наличието или не на близки, които да се грижат за малолетното му дете, не е критерий за вземане на мярка за неотклонение, което ясно личи от разпоредбата на чл.63 ал.12 от НПК.

Отделно от това, в случая видно от самата молба на подсъдимия за детето му има кой да се грижи. Не е отпаднало опасността лицето да се укрие или да възпрепятства изпълнението на влязлата в сила присъда, тъй като процесуалното му поведение към момента на задържането под стража е било преценено и е обсъдено и взето предвид от Варненски районен съд с мотивите, на които се е съгласил и окръжния, когато е потвърдил задържането под стража.

Подсъдимият през цялото време е укривал от надлежния орган реалния адрес на местоживеенето си и е разкрил същия едва при последното с.з., след като е било поискано задържането му под стража. Това негово поведение индикира опасност от укриване и препятстване изпълнението на присъдата, поради което моля да оставите молбата без уважение.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И :**

**НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ. 1 ОТ НПК ДАВА НА ПОДСЪДИМИЯ  
ПОСЛЕДНА ДУМА :**

**ПОДС.А.:** Поддържам казаното от адвоката и нямам какво повече да добавя.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и след тайно съвещание обяви определението си:

**СЪДЪТ**, като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства и на осн. чл.270 от НПК намира, че молбата за промяна мярката за неотклонение на подс. М.М.А. не следва да бъде уважена по следните съображения:

А. е задържан под стража на 09.01.2020 г. с определение на ВРС.

В настоящото съдебно заседание не се представиха нови доказателства, които да доведат съда до извода, че е налице основание за изменение мярката за неотклонение взета по отношение на подс.А..

Мотивите за вземане на най-тежката мярка за неотклонение по отношение на А. са изложени от настоящия състав в определението за вземане на мярката за неотклонение. Същите са били ревизирани от страна на Окръжен съд – Варна по повод депозирана жалба от подсъдимия А., поради което и съдът намира, че не следва да ги преповтаря в днешно с.з.

Доколкото адв.Н. твърди, че мотивите на съда към присъдата не са изготвени и не са администрирани жалбите на страните срещу присъдата, съдът намира за нужно да отбележи, че мотивите са изготвени в законния срок, предадени са в деловодството на съда и предстои изпращането им на страните по делото подали жалба срещу присъдата и администриране на жалбите след изтичане на извънредното положение обявено в страната.

Посочените от А. твърдения, че предвид извънредното положение е невъзможно извършването на свиждания в затвора и твърдението, че желае да се грижи за непълнолетното си дете, съдът намира, че не са основания, които да доведат до заключението, че е налице нужда да се изменя взетата по отношение на А. мярка за неотклонение.

А. е задържан от един непродължителен период от време и въпреки обявеното извънредно положение **СЪДЪТ** намира, че същият ще получи правораздаване в разумни срокове, които са гарантирани от ЕКПЧ.

Водим от горното и на осн. чл.270 от НПК **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата за промяна мярката за неотклонение на **М.М.А., ЕГН \*\*\*\*\*** - подсъдим по НОХД № 1473/2019г. по описа на РС-Варна.

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по отношение на **М.М.А.** по така описаното наказателно производство, мярка за неотклонение **"ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА"**.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 7-дневен срок от днес пред ВОС.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 14:00 часа.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.**

**2.**

**СЕКРЕТАР:**