

ПРОТОКОЛ

Номер 551 Година 2020
ВАРНЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД
На десети април

град ВАРНА
ПЪРВИ СЪСТАВ
Година две хиляди и двадесета

В публично съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО МИНЕВ

СЕКРЕТАР: ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА
ПРОКУРОР: КАЛОЯН КРЪСТЕВ

Сложи за разглеждане докладваното от Председателя
наказателно общ характер дело номер **1199** по описа за **две хиляди и**
двадесета година.

На именно повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗАСЕДАНИЕТО ПО ДЕЛОТО СЕ РАЗГЛЕЖДА, ЧРЕЗ СКАЙП
ВРЪЗКА, с оглед въведеното на 13.03.2020 г. извънредно положение на
територията на цялата страната, като мярка за ограничаване на
разпространението на коронавирус, в присъствието на системен
администратор при РС-Варна – Ж.Г.

ВРП – редовно уведомени, изпращат представител.

Подсъдимия С.Ф.М. – редовно уведомен, намира се в Затвора - Варна, от
където с него се осъществява скайп връзка в присъствието на мл.експерт Г.Ф.Г. -
служител на Затвора –Варна.

Представява се от адв.С.С. от ВАК, редовно упълномощен от преди и
приет от съда по делото от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл.65 от НПК.

На осн. чл.272 от НПК се сне самоличността на подсъдимия:

ПОДС. С.Ф.М. – роден на *** г. в гр.Провадия, живущ ***, българин, бълг. гражданин, осъждан, не работи, ЕГН *****.***.

АДВ.С.: Г-н Председател, виждам съвсем лицето. Удоверявам, че това е моя подзащитен – С.М..

На осн.чл.271 от НПК, вр. чл.254 от НПК, съдът провери сроковете за връчване на съдебните книжа. Същите са спазени.

На осн.чл.274, ал.1 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото на отвод. Искания не бяха направени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по отвод и доказателства.

АДВ.С.: Нямам искания по отвод на съда. По доказателствата представям и моля да приемете договор за наем на недвижим имот. Той е на неговите родители, но го представям тъй като в материалите по делото липсва постоянен адрес и с оглед обстоятелството, че района, където е живял преди, къщите са съборени и там е изграден новия булевард. Представям го, тъй като представляваното от мен лице живее с родителите, а също така с жена си, с която няма брак и детето Мария, която е на 6 години, посещава, разбира се и детска градина. Това го казвам, поради причината, че когато обсъждате доказателствата да ги вземете под внимание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че така представените писмени доказателства от адв.С. - заверено копие от Договор за наем на недвижим имот от 10.03.2020г. е относим и допустим за изясняване фактическата обстановка по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверено копие от Договор за наем на недвижим имот от 10.03.2020г., към материалите по делото.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от адв.Ст.С. - защитник на подс.М., с която моли да се измени МНО на С.Ф.М. от "Задържане под стража" в по-лека.

АДВ.С.: Поддържа молбата си.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с молбата.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо от РП-Варна, ведно с приложено уведомление от ГД „ИН“ – Варна с рег.№ 1218/23.03.2020г.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме по делото.

АДВ.С.: Моля да се приеме.

СЪДЪТ намира, че така получените от РП-Варна писмени доказателства - писмо от РП-Варна, ведно с приложено уведомление от ГД „ИН“ – Варна с

рег.№ 1218/23.03.2020г. са относими и допустими за изясняване фактичката обстановка по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо от РП-Варна, ведно с приложено уведомление от ГД „ИН“ – Варна с рег.№ 1218/23.03.2020г., към материалите по делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О

АДВ.С.: Уважаеми г-н Председател, реално по същество мога само и единствено да кажа, че считам искането си за основателно и моля да го уважите. Подробни правни съображения съм изложил в него, заради това няма да се спирам в подробности. Смятам, че са налице нововъзникнали обстоятелства. В тази връзка Ви моля да уважите искането и да отмените мярката „Задържане под стража“ и да наложите друг вид по-лека.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, мярката за неотклонение Задържане под стража в наказателното производство се взема, за да се обезпечи участието на подсъдимия в наказателния процес и съответно и да се обезпечи изпълнението на наказанието, ако същият бъде признат за виновен. Подсъдимият е задържан под стража на 16.01.2020г. и на 10.03.2020г. е внесено за одобрение проект за споразумение между защитата и прокуратурата, като наказанието, което е предложение е 3 месеца лишаване от свобода, като този срок изтича на 16.04.т.г. Въпреки, че ако бъде признат за виновен и споразумението бъде одобрено от съда, подсъдимият би активирал и условно наказание, счита, че към момента по настоящото производство трите месеца, които евентуално са били предложени на съда за одобрение, са изтекли и считам, че мярката за неотклонение „Задържане под стража“ е свършила своята работа, с оглед на което предлагам за бъде наложена мярка за неотклонение „Подписка“.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

НА ОСН. ЧЛ.297, АЛ. 1 ОТ НПК ДАВА НА ПОДСЪДИМИЯ

П О С Л Е Д Н А Д У М А :

ПОДС.М.: Съжалявам за това, което съм извършил, надявам се, че никога повече няма да се повтори. Искам да отида при семейството си да ги видя.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви определението си:

СЪДЪТ, като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства и на осн. чл.65, ал.4 от НПК намира, че молбата за промяна мярката за неотклонение на подс.С.Ф.М. следва да бъде уважена по следните съображения:

М. е задържан под стража на 16.01.2020 г. с определение на РС-Варна.

На 11.03.2020г. във РС-Варна е постъпило за разглеждане постигнато споразумение между подс.М., неговия защитник адв.Ст.С. ***.

Предвид въведеното извънредно положение в страната, производството по разглеждане и произнасяне по така описаното споразумение е невъзможно да бъде насрочено в открито с.з.

От същото споразумение става ясно, че М. е признал вината си за извършеното от него престъпление по чл.346Б от НК и е приел да му бъде наложено наказание три месеца „Лишаване от свобода“, което следва да бъде изтърпяно при първоначален общ режим.

СЪДЪТ изцяло споделя становището на защитника на подс.М., адв.С., че същият има постоянен адрес по местоживееене, споделя и становището на представителя на ВРП, че не е целесъобразно продължаването на действието на мярката за неотклонение взета по отношение на М., предвид изложените по-горе обстоятелства.

СЪДЪТ, взема предвид и обстоятелството, че страната се намира в извънредно положение и към настоящия момент е невъзможно да се предвиди за кога ще бъде насрочено за разглеждане внесеното в съда споразумение.

Водим от горното и на осн. чл.65 от НПК **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

УВАЖАВА молбата за промяна мярката за неотклонение на С.Ф.М., ЕГН ***** - обвиняем по досъдебно производство № 78/2020г. по описа на Първо РУ при ОД-МВР - Варна.

ИЗМЕНЯ взетата по отношение на С.Ф.М., ЕГН *****, по така описаното наказателно производство, мярка за неотклонение "ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА" в „ПОДПИСКА“.

Настоящото определение подлежи на обжалване или протест в 3-дневен срок от днес пред ВОС.

НАСРОЧВА производството пред ВОС в случай на жалба или протест на 24.04.2020г. от 10.00 часа, за която дата и час обвинението и защитата са редовно уведомени, а обвиняемия да се призове чрез Началника на Затвора Варна.

След влизане на определението в законна сила същото да се изпрати на Затвора – Варна, за изпълнение.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з. което приключи в 14:30 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: